

УТВЪРДИЛ:

Информацията  
е заличена на  
основание  
чл. 37 от ЗОП

Упълномощен Член на Управителния съвет  
на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД

Дата на утвърждаване: 02.03.2020

## ДОКЛАД

### РАЗДЕЛ I. ПРАВНО ОСНОВАНИЕ ЗА СЪСТАВЯНЕ НА ДОКЛАДА:

Настоящият Доклад е съставен на основание чл. 103, ал. 3 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) във връзка с чл. 60 от Правилника за прилагане на закона за обществени поръчки (ППЗОП).

### РАЗДЕЛ II. ПРЕДМЕТ НА ДОКЛАДА:

Докладът отразява резултатите от работата на комисията, свързана с отварянето, разглеждането, оценяването и класирането на офертите по процедура за възлагане на обществена поръчка от вида „открита“ по чл. 18, ал. 1, т. 1 във връзка с чл. 20, ал. 1, т. 3 от ЗОП, открита от Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД – като секторен възложител на обществени поръчки по смисъла на чл. 5, ал. 4, т. 2 от ЗОП с Решение, материализирано в точка 14 от Протокол № 508 от 24.03.2020 г. от проведено редовно заседание на Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД и обявена, чрез Решение за откриване № 20-030-1 от 30.03.2020 г., изготвено по образец съгласно чл. 22, ал. 4 от ЗОП, публикувано в Регистъра на обществените поръчки (РОП) под ID № 969711.

На основание чл. 35, ал. 1, т. 2 от ЗОП, процедурата от вида „открита“ за възлагане на обществена поръчка е обявена чрез обявление, публикувано в Официален вестник на Европейския съюз на 03.04.2020 година под № 2020/S 067-160350. На основание чл. 36, ал. 1, т. 1 и т. 2 от ЗОП решението и обявлението са изпратени на 30.03.2020 г. в Агенцията за обществени поръчки (АОП) и са публикувани в Регистъра на обществените поръчки (РОП) под преписка № 01467-2020-0034 на 02.04.2020 г. В същата преписка на 04.05.2020 г. е публикувано и Решение № 20-030-2 от 30.04.2020 г. за одобряване на обявление за изменение или допълнителна информация. Обявлението за изменение или допълнителна информация е публикувано и в Официален вестник на Европейския съюз на 05.05.2020 година под № 2020/S 087-209096.

Решението за откриване и обявлението за обществената поръчка, както и документацията за участие в обществената поръчка са публикувани на основание чл. 36а, ал. 1, т. 2 и т. 3 от ЗОП в профила на купувача на Възложителя в самостоятелен раздел с № 147536, като решението за откриване и обявлението за обществената поръчка са публикувани на 02.04.2020 г., а документацията за обществена поръчка е публикувана на 03.04.2020 г. На същото основание и в същия раздел на 04.05.2020 г. е публикувано и решение за одобряване на обявление за изменение или допълнителна информация.

Процедурата за възлагане на обществената поръчка от вида „открита“ е с референтен номер на възложителя № PPS20-030 и предмет: „Ремонт и сервизно обслужване на МПС от автопарка на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, на територията на регионите София и София Област“. Обектът на обществената поръчка е предоставянето на услуги по чл. 3, ал. 1, т. 3 от ЗОП, а предметът включва изпълнението най-малко на следните дейности: Ремонт и сервизно обслужване в пълен обем и периодичност, съгласно предписанията на производителя на съответната марка автомобил; Извършване на периодични технически прегледи (ПТП) за проверка на техническа изправност на МПС; Ремонт и зареждане на климатични системи на автомобили; Доставка на резервни части и консумативи за автомобили, във връзка и за целите на основната дейност по ремонт и сервизно обслужване.

### РАЗДЕЛ III. КОМИСИЯ И КРАТКО ОПИСАНИЕ НА РАБОТНИЯ ПРОЦЕС:

Докладът е изготвен от комисия, назначена от възложителя в съответствие с чл. 103 от ЗОП и във връзка с чл. 51 от ППЗОП, след изтичане на срока за получаване на оферти и след представяне на списъка с участниците, със Заповед (за определяне на състава и задачите на оценителната

комисия) № CD-ORD-3126/ 28.05.2020 г. на г-н Петър Холаковски – Упълномощен член на Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД и Заповед (за замяна на основен член на комисията с нов основен член на комисията до приключването на работата ѝ) № CD-ORD-3126 – (1)/ 19.08.2020 г. на г-н Виктор Станчев – Упълномощен член на Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, която е в състав:

**Председател на комисията:**

1. Бисер Шкумбов – Експерт „Търговия“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

**Членове (основни):**

2. Силвия Бончева – Технически сътрудник, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
3. Атанас Танев – „Юрисконсулт“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
4. Джулия Николова – специалист отчетност, отдел „Транспорт“, ДЛБО, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
5. Иво Станишев – техник механик/ машини за кабели, отдел „Транспорт“, ДЛБО, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, който заменя основния член Юлиан Димитров – ръководител отдел „Транспорт“, ДЛБО, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, поради трайна фактическа невъзможност на последния да изпълнява задълженията си в състава на комисията (ползване на дългосрочен болничен), за което е направен самоотвод по реда на чл. 51, ал. 9, т. 1 от ППЗОП, регистриран с вх. № CD-IND-668/ 18.08.2020 г. и приложен като неделима част в досието на поръчката, въз основа на който възложителят е издал Заповед № CD-ORD-3126 – (1)/ 19.08.2020 г. съгласно чл. 51, ал. 11 от ППЗОП.

В заповедта за назначаване на Комисията, възложителят е определил и резервният и състав, в случая на временна необходимост от замествания на нейни основни членове.

Преди да започнат своята работа по отваряне, разглеждане и оценка на офертите, всички членове на комисията са декларирали липсата на основанията за отвод (липса на конфликт на интереси), като са подписали декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП във връзка с чл. 51, ал. 8 от ППЗОП, които са приложени (в оригинал) по преписката за провеждане на настоящата обществена поръчка.

Всички действия на комисията по провеждане на обществената поръчка са отразени в нарочни протоколи, както следва:

1. **Протокол № 1 от 28.05.2020 г.** отразяващ дейността на комисията от проведено публично заседание за отваряне и оповестяване на съдържанието на получените опаковки (оферти) за участие, в съответствие с предвиденото в чл. 54, ал. 3-5 от ППЗОП;
2. **Протокол № 2 от 20.07.2020 г.** с констатации относно съответствие на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, изготвен на основание чл. 54, ал. 7 от ППЗОП;
3. **Протокол № 3 от 04.08.2020 г.** от работно заседание на комисията за отваряне, разглеждане и анализиране на допълнителните документи и информация, представени от участниците на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП;
4. **Протокол № 4 от 06.08.2020 г.** от работно заседание на комисията за проверка на техническото предложение на допуснатия участник и оценка на съответствието му с предварително обявените условия за изпълнение на поръчката
5. **Протокол № 5 от 17.08.2020 г.** от публично заседание на комисията за отваряне и оповестяване на ценовото предложение и следващото го закрито заседание за извършване на оценка и класиране на офертата на допуснатия участник.

Всички описани по-горе протоколи са приложения, неделима част от настоящия доклад и се съдържат в оригинал в папката с преписката (досието) по провеждане на обществената поръчка.

В хода на работата на комисията са настъпили промени в нейния персонален състав, описани по-долу, както следва:

1. Поради обективна невъзможност на основния член Силвия Бончева да изпълнява задълженията си в състава на комисията по време на публичното заседание за отваряне и оповестяване на съдържанието на получените опаковки (оферти) (което се явява първо по ред от работата на комисията), същият бе заместен от Десислава Маринова, определена за резервен член с посочената по-горе в доклада заповед на възложителя за определяне на състава на комисията. За направеното заместване не е издавана нова нарочна заповед на



- възложителя за промяната в персоналния състав на комисията, тъй като посоченият резервен член е определен за такъв в същата заповед, с правото да замества временно основен член.
2. На основание чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, комисията проведе закрити работни заседания за разглеждане на представените от участниците документи. В състава на комисията, преди започване на закритите заседания на комисията, проведени след първото публично заседание от 28.05.2020 г., на което комисията е отворила получените опаковки с оферти и е оповестила тяхното съдържание и след отпадане на обективните пречки, се завърна основният член Силвия Бончева, която по време на публичното заседание бе заместена от Десислава Маринова, определена за резервен член с посочената по-горе в доклада заповед на възложителя за определяне на състава на комисията. За направеното заместване не е издавана нова нарочна заповед на възложителя за промяната в персоналния състав на комисията, тъй като посоченият резервен член е определен за такъв в същата заповед, с правото да замества временно основен член. Преди да започне изпълнението на своите задължения, след завръщането си в състава на комисията, основният член Силвия Бончева подписа декларация по чл. 51, ал. 8 от ППЗОП за липса на обстоятелствата по чл. 103, ал. 2 от ЗОП, която е приложена в оригинал в досието на поръчката, и се запозна с всички извършени действия на комисията за времето на своето отсъствие от състава ѝ.
  3. Поради обективна невъзможност на основния член Юлиан Димитров да изпълнява задълженията си в състава на комисията по време на закритите заседания на комисията, проведени след първото публично заседание от 28.05.2020 г., на което комисията е отворила получените опаковки с оферти и е оповестила тяхното съдържание, същия бе заместен от Иво Станишев, който е определен за резервен член с посочената по-горе в доклада заповед на възложителя за определяне на състава на комисията. За направеното заместване не е издавана нова нарочна заповед на възложителя за промяната в персоналния състав на комисията, тъй като от една страна се касае за временно заместване – до отпадане на обективните пречки за основния член, а от друга - посоченият резервен член е определен за такъв в същата заповед, с правото да замества временно основен член. Преди да започне изпълнението на задълженията си в състава на комисията, резервният член Иво Станишев подписа декларация по чл. 51, ал. 8 от ППЗОП във връзка с чл. 103, ал. 2 от ЗОП, която е приложена в оригинал в досието на поръчката и се запозна с извършените до момента действия от страна на комисията.
  4. Поради установяване на трайна фактическа невъзможност (трайна обективна причина, а именно ползване на дългосрочен болничен) да изпълнява задълженията си в състава на комисията Юлиан Димитров – ръководител отдел „Транспорт“, Дирекция „Логистика и бизнес обслужване“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, е заменен от определения със Заповед (за замяна на основен член на комисията с нов основен член на комисията до приключването на работата ѝ) № CD-ORD-3126 – (1)/ 19.08.2020 г. за основен член - Иво Станишев – техник механик/ машини за кабели, отдел „Транспорт“, ДЛБО, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД. Обективната причина се изразява в следното: излизане на Юлиан Димитров в продължителен болничен, поради което същият е направил и представил самоотвод по чл. 51, ал. 9, т. 1 от ППЗОП, регистриран с вх. № CD-IND-668/ 18.08.2020 г. и приложен като неделима част в досието на поръчката. Тъй като се касае за замяна, а не за временно заместване на член на комисията е издадена нарочна заповед на основание чл. 51, ал. 11 от ППЗОП, която е посочена по-горе, по силата на която основният член Юлиан Димитров – ръководител отдел „Транспорт“, Дирекция „Логистика и бизнес обслужване“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, е заменен от Иво Станишев – техник механик/ машини за кабели, отдел „Транспорт“, ДЛБО, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД. Замяната е извършена на 19.08.2020 г., т.е. преди провеждане на работното заседание на комисията, проведено на 28.08.2020 г., за изготвяне и подписване на настоящия доклад. Новият основен член Иво Станишев е подписал декларация по чл. 51, ал. 8 от ППЗОП във връзка с чл. 103, ал. 2 от ЗОП, както е посочено по-горе, като е запознат с всички извършени действия на комисията до този момент предвид, че след първото публично заседание от 28.05.2020 г. е участвал в състава и работата на комисията в качеството си на резервен член по заместване.

#### РАЗДЕЛ IV. УЧАСТНИЦИ В ПРОЦЕДУРАТА:

В предварително указания краен срок в обявлението за изменение или допълнителна информация за подаване на оферти, а именно до **16:30 часа** (края на работното време за възложителя) на **27.05.2020 г.** в Деловодството на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД – възложител на обществената поръчка, съгласно представения протокол по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, са получени 3 (три) запечатани непрозрачни опаковки, които са регистрирани, както следва:



1. Опаковка от „АНДИ“ ООД, представляваща оферта за участие в обществената поръчка, видно от надписа върху опаковката, с вх. № CD-DOC-4167/ 28.04.2020 г., в 10:59 часа. Върху опаковката с офертата са посочени следните индивидуализиращи данни за участника: седалище и адрес на управление: гр. Враца, ул. „Екзарх Йосиф“ № 1 65, вх. В, ап. 35, ет. 4 и адрес за кореспонденция: гр. Враца, ж.к. „Дъбника“, паркинг до КАТ, тел.: 092 661166, факс: 092 642222, e-mail: [info@andi-98.com](mailto:info@andi-98.com);
2. Опаковка от „АНДИ“ ООД, представляваща допълнение към офертата за участие в обществената поръчка, видно от надписа върху опаковката, с вх. № CD-DOC-4398/ 07.05.2020 г., в 11:38 часа. Върху опаковката с офертата са посочени следните индивидуализиращи данни за участника: седалище и адрес на управление: гр. Враца, ул. „Екзарх Йосиф“ №1 65, вх. В, ап. 35, ет. 4 и адрес за кореспонденция: гр. Враца, ж.к. „Дъбника“, паркинг до КАТ, тел.: 092 661166, факс: 092 642222, e-mail: [info@andi-98.com](mailto:info@andi-98.com);
3. Опаковка от „АВТОСЕРВИЗ ИЗТОК“ ЕАД, представляваща оферта за участие в обществената поръчка, видно от надписа върху опаковката, с вх. № CD-DOC-5127/ 27.05.2020 г., в 13:39 часа. Върху опаковката с офертата са посочени следните индивидуализиращи данни за участника: седалище и адрес на управление: гр. София, община Столична, бул. „Проф. Цветан Лазаров“ № 99, тел.: 02 8080406, факс: 02 9713020, e-mail: [istok@abv.bg](mailto:istok@abv.bg).

В обобщение на предоставената от деловодството на възложителя информация и опаковки се установява, че реално за участие в процедурата са подадени две оферти от „АНДИ“ ООД и от „АВТОСЕРВИЗ ИЗТОК“ ЕАД, като участникът „АНДИ“ ООД с втората опаковка от свое име реално е допълнил своята оферта на основание чл. 101, ал. 7 от ЗОП.

#### **РАЗДЕЛ V. ДЕЙСТВИЯ НА КОМИСИЯТА, СВЪРЗАНИ С ОТВАРЯНЕ, РАЗГЛЕЖДАНЕ И ОЦЕНЯВАНЕ НА ОФЕРТИТЕ:**

Назначената от възложителя комисия е започнала работа по отваряне, разглеждане и оценяване на офертите на 28.05.2020 г. в 10:00 часа, след получаване на протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, съдържащ списъка с участниците (приложен в оригинал към досието на поръчката) и опаковките с техните оферти от деловодството на възложителя.

На публичното заседание на комисията при отварянето на опаковките с получените оферти присъстваха следните представители на участници в описаното по-долу качество:

- 1) **Кирил Стоев** – в качеството му на управител на участника „АНДИ“ ООД;
- 2) **Атанаска Тодорова** – в качеството и на изпълнителен директор на участника „АВТОСЕРВИЗ ИЗТОК“ ЕАД.

На публичното заседание на комисията не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване.

След като се увери, че офертите на участниците „АНДИ“ ООД и „АВТОСЕРВИЗ ИЗТОК“ ЕАД са представени в непрозрачни, запечатани опаковки, с ненарушена цялост и са подадени в срока, посочен в обявлението за изменение или допълнителна информация, на публичното си заседание, проведено на 28.05.2020 г. и отразено в Протокол № 1 от същата дата, комисията отвори получените опаковки и извърши следните действия:

- На основание чл. 54, ал. 1 от ППЗОП, председателят на комисията отвори по реда на тяхното постъпване получените опаковки и оповести тяхното съдържание;
- На основание чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете ѝ подписаха техническите предложения и пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“, съдържащи се в получените и отворени опаковки.
- Председателя на комисията на основание чл. 54, ал. 4 от ППЗОП направи предложение на присъстващите представители на участниците, по един от тях да подпише предложенията за изпълнение на поръчката и пликовете с надпис „предлагани ценови параметри“, съдържащи се в опаковките с офертите на другите участници. От така направеното предложение се възползваха следните представители на участниците, по начина описан по-долу:
  1. Представителят на „АВТОСЕРВИЗ ИЗТОК“ ЕАД, подписа пликът с надпис „предлагани ценови параметри“ на участника „АНДИ“ ООД, като изписа собственоръчно имената си, участника чиито представител е и се подписа.
  2. Представителят на „АНДИ“ ООД, подписа пликът с надпис „предлагани ценови параметри“ на участника „АВТОСЕРВИЗ ИЗТОК“ ЕАД, като изписа собственоръчно имената си, участника чиито представител е и се подписа.





3. Представителят на „АВТОСЕРВИЗ ИЗТОК“ ЕАД, подписа „предложението за изпълнение на поръчката“ на участника „АНДИ“ ООД, като изписа собственоръчно имената си и се подписа.
4. Представителят на „АНДИ“ ООД, подписа „предложението за изпълнение на поръчката“ на участника „АВТОСЕРВИЗ ИЗТОК“ ЕАД, като изписа собственоръчно имената си и се подписа.

След извършването на гореописаните процесуални действия на комисията по отношение на подадените оферти (съгласно протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП) и на основание чл. 54, ал. 6 от ППЗОП приключи публичната част от заседанието на комисията. За извършените действия в публичното заседание на комисията, отразени по-горе, оценителната комисия е съставила и подписала нарочен Протокол № 1/ 28.05.2020 г., чиито оригинал е приобщен към досието на обществената поръчка.

Комисията продължи работата си на свои закрити заседания, на които разгледа представените от участниците „АНДИ“ ООД и „АВТОСЕРВИЗ ИЗТОК“ ЕАД документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП в опаковките с офертите им и ги оцени за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени и предварително обявени от възложителя.

В резултат на извършената проверка на съдържащите се в офертите на участниците документи и информация по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, комисията направи конкретни констатации по отношение на съответствието с критериите за подбор и изискванията към личното състояние на всяка отделна оферта, които подробно описва в Протокол № 2 по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП от 20.07.2020 г. подписан от всички членове на комисията, чиито оригинал е приобщен към досието на обществената поръчка.

С оглед констатираните несъответствия на общите документи и информация от офертите на участниците с предварително определените условия на възложителя, относно личното състояние и съответствието с критериите за подбор, комисията на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, ги посочи в протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП от 20.07.2020 г., като изпрати същия на участниците на 20.07.2020 г. (датата на публикуването му в Профила на купувача) на посочен в офертите имейл адреси, като изпратените имейли бяха подписани с валиден квалифициран електронен подпис от Силвия Бончева – основен член на комисията. За датата на получаване на документа (протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП) от участниците „АНДИ“ и „АВТОСЕРВИЗ ИЗТОК“ ЕАД, комисията е получала потвърждения от участниците на 21.07.2020 г., видно от разпечатки на потвържденията им, които са приложени към досието на процедурата, от което следва, че за участниците срокът за представяне на допълнителни документи към офертите съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП изтича в края на работното време на Възложителя, а именно: (16:30 ч.) на 28.07.2020 г.

След изтичане на крайният срок за получаване на допълнителни документи към офертите по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, Комисията проведе свое работно заседание на 04.08.2020 година, в 09:00 часа, на място в административната сграда на възложителя (БенчМарк Бизнес Център), на адрес: Република България, гр. София, бул. „Цариградско шосе“ № 159, зала „Черни връх“, ет. 2, на което най-напред установи, че в указания срок и в съответствие с указания начин са получени опаковки с допълнителни документи по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП от участниците „АНДИ“ ООД и „АВТОСЕРВИЗ ИЗТОК“ ЕАД, за които такива са били изисквани, а след това, отвори, разгледа и анализира за съответствие с предварително определените условия на възложителя и нормативните изисквания относно личното състояние и съответствието с критериите за подбор, допълнителните документи и информация, представени от участниците, съответно на предвиденото в чл. 54, ал. 12 от ППЗОП. Констатациите на Комисията относно разглеждането на допълнително представените документи по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, за съответствието на участниците, с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, са отразени подробно в нарочен Протокол № 3 от 04.08.2020 г., който е подписан от всички членове на комисията и чийто оригинал е приобщен към досието на обществената поръчка. В указания в протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП срок за отстраняване на констатираните липси, непълноти и несъответствия, участникът „АВТОСЕРВИЗ ИЗТОК“ ЕАД не е отстранил по-голямата част от тях, в резултат от което комисията е решила да го предложи за отстраняване на основание чл. 107, т. 1 и т. 5 от ЗОП, като изводите и решенията на комисията са подробно описани в Протокол № 3 по чл. 54, ал. 12 от ППЗОП от 04.08.2020 г.

На 06.08.2019 година Комисията, на свое работно заседание разгледа и оцени техническото предложение на допуснатия до този етап на процедурата участник „АНДИ“ ООД относно



съответствието му с предварително обявените условия за изпълнение на поръчката. След като се запозна със съдържанието на техническото предложение от офертата на участника „АНДИ“ ООД, комисията установи, че Техническото предложение на участника, съдържа подробно описание на предлаганата услуга по ремонт и сервизно обслужване на МПС от автопарка на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, на територията на регионите София и София Област, като са посочени изискуемите параметри и документи, които са в съответствие с Техническата спецификация на възложителя и изискванията за изпълнението, както и на документацията за обществената поръчка. Участникът е представил необходимите документи и информация, като по същество и по съдържание представеното техническо предложение, е в съответствие с изискванията на Техническата спецификация и отговаря на условията на Възложителя за изпълнение на поръчката. Дейността на комисията по извършване на преглед и оценка на предложението за изпълнение на поръчката на единствения допуснат участник „АНДИ“ ООД с предварително обявените условия за изпълнение на поръчката са отразени в Протокол № 4 от 06.08.2020 г., който е подписан от всички членове на комисията и чийто оригинал е приобщен към досието на обществената поръчка.

С оглед констатираното съответствие с предварително определените условия на възложителя и нормативните изисквания, относно личното състояние и критериите за подбор, както и съответствието с предварително обявените условия за изпълнение на поръчката, Комисията реши да отвори плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на допуснатия участник до този етап на процедурата „АНДИ“ ООД на дата 17.08.2020 г. от 9:30 часа. В тази връзка и на основание чл. 57, ал. 3 от ППЗОП, на 07.08.2020 г. комисията публикува на профила на купувача съобщение за отваряне на ценовите оферти.

Комисията проведе свое публично заседание на 17.08.2020 г. от 9:30 часа (съгласно публикуваното съобщение на профила на купувача), което се състоя на място при възложителя в неговата административна сграда (БенчМарк Бизнес Център) на адрес: Република България, гр. София, бул. „Цариградско шосе“ № 159, зала „Синя“, ет. 3, на което отвори и оповести ценовото предложение на единствения допуснат участник „АНДИ“ ООД, като действията на комисията и всички единични и общи цени, и отстъпки по предмета на поръчката са отразени в Протокол № 5 от 17.08.2020 г., който е подписан от всички членове на комисията и чийто оригинал е приобщен към досието на обществената поръчка.

На публичното заседание на комисията, проведено на 17.08.2020 г., за отварянето на плика с ценовото предложение на допуснатия участник „АНДИ“ ООД и оповестяване на съдържащите се в него цени, не присъстваха представители на участниците. Представители на средствата за масово осведомяване също не присъстваха на публичното заседание на комисията.

Предложените от „АНДИ“ ООД, цени, които участват в оценката на офертите по критерий за възлагане „най-ниска цена“ и съобразно методиката за комплексна оценка от документацията за участие, са както следва:

1. Цена за 1 човекочас вложен труд (часова ставка) при извършване на текущ ремонт на автомобилите (K1) е в размер на **30.00 (тридесет лева и нула стотинки) лева без ДДС.**
2. Обща стойност за извършване на един ПТП за проверка на техническата изправност на всички автомобили (K2) е в размер на **22 500.00 (двадесет и две хиляди и петстотин лева и нула стотинки) лева без ДДС.**

След като отвори и оповести ценовото предложение на допуснатият участник „АНДИ“ ООД, комисията оповести края на публичната част от своето заседание и продължи своята работа с подробна проверка на ценовото предложение и установи, че същото отговаря на изискванията от документацията за участие в обществената поръчка и в него не са установени аритметични грешки, които да се нуждаят от коригиране, както и други грешки или пропуски.

По отношение на ценовото предложение на участника „АНДИ“ ООД не може да бъде приложена разпоредбата на чл. 72 от ЗОП, тъй като при наличието на само една допусната оферта не може да се формира средна цена от ценовите предложения на останалите участници, което е основна материалноправна предпоставка за приложимост на цитираната по-горе правна норма. Именно поради липсата на тази материалноправна предпоставка, чл. 72 от ЗОП не следва да бъде прилаган, тъй като



няма средна цена, с която да може да бъдат сравнени ценовите предложения по показатели за оценка на допуснатия участник, за да се установи дали те са необичайно благоприятни за възложителя. В този смисъл е и трайната съдебна практика по прилагането на ЗОП, установена от КЗК и ВАС.

След приключване на описаните по-горе действия по провеждане на процедурата за възлагане на обществената поръчка, комисията извърши оценка на единствената допусната оферта до този етап от процедурата според предварително обявената методика за комплексната оценка в документацията за участие и съобразно предварително определения критерии за възлагане „най-ниска цена“. Прилагането на методиката за оценка и изчисляването на оценката по отделните показатели от офертата на участника „АНДИ“ ООД е подробно отразено в Протокол № 5 от 17.08.2020 г.

#### **РАЗДЕЛ VI. МОТИВИ ЗА ДОПУСКАНЕ ИЛИ ОТСТРАНЯВАНЕ НА УЧАСТНИЦИ:**

Като отчита всичко установено от фактическа страна и направените изводи от анализа на представените при условията и по реда на чл. 54, ал. 9 от ППЗОП допълнителни документи и информация относно личното състояние и критериите за подбор за участника, за третите лица и за подизпълнителите, чрез ресурсите на които участникът доказва съответствието си с критериите за подбор и които следва да бъдат ангажирани при изпълнение на съответните дейности от предмета на поръчката, комисията счита, че участникът „АВТОСЕРВИЗ ИЗТОК“ ЕАД следва да бъде предложен за отстраняване от участие в процедурата на основание чл. 107, т. 1 и т. 5 от ЗОП, поради следните причини и мотиви: участникът не е доказал в съответствие с изискванията на закона и указанията на възложителя от документацията за участие съответствието си с критериите за подбор от категорията: „опит“, а именно изпълнени дейности със сходен предмет и обем, като, въпреки че комисията му е указала това несъответствие с протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, с представения нов еЕЕДОП то не е отстранено, като в Част IV., Раздел B от същия реално е декларирана дейност със сходен предмет, която е идентична с декларираната под номер 2 (две) в първоначално представения еЕЕДОП и технически и професионални способности, а именно за наличие на автосервиси и КТП на територията на съответните общини със съответното оборудване и разрешение за проверка на техническата изправност на съответните категории МПС, като в представения нов еЕЕДОП по реда на чл. 54, ал. 9 от ППЗОП е представена единствено нова декларативна информация по отношение на ползваните като ресурс на трети лица и подизпълнители (с изключение на сервиза и частично КТП на територията на Столична община, които са собствен ресурс на участника) автосервиси и КТП, но освен че по отношение на някои от тях липсва задължителна информация относно работно време, дялово участие в % при изпълнение на поръчката, липсват и отделни еЕЕДОП за третите лица и подизпълнителите, от които комисията следва да установи дали по отношение на тези лица не са налице основанията за отстраняване, предвидени в закона и дали тези лица отговарят на съответните критерии за подбор, в зависимост от вида и дела на участието си в поръчката. За всички трети лица липсват доказателства за предоставен ресурс по чл. 65, ал. 3 от ЗОП, както и за всички подизпълнители липсват доказателства за поетите задължения във връзка с изпълнение на поръчката по чл. 66, ал. 1 от ЗОП. Тези непълноти и несъответствия в офертата на участника, освен че следва да се приемат за недоказано съответствие с критерии за подбор от съответната категория, следва да се приемат и като неизпълнение от участника на задължителни условия, свързани с окомплектоване на офертата при позоваване на ресурса на трети лица и ползването на подизпълнители съгласно чл. 65, чл. 66 и чл. 67, ал. 2 от ЗОП, които са посочени в документацията за участие в обществената поръчка. Всеки от горните изводи води като самостоятелно основание до разпоредбата на чл. 107, т. 1 от ЗОП, която налага отстраняване на съответния участник от участие в процедурата. Освен горното, предвид констатираните несъответствия и непълноти, кумулативно може да се приеме, че са изпълнени и материалните предпоставки на разпоредбата на чл. 107, т. 5 от ЗОП, доколкото видно от съдържанието на първоначалната оферта и по-специално на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП към нея и допълнително представените документи относно личното състояние и критериите за подбор по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, участникът е подал оферта, която не отговаря на условията за представяне. Има се предвид липсата на задължителни документи и информация, които следва да се съдържат в офертата, когато участникът се позовава на ресурса на трети лица, за да докаже съответствието си с критериите за подбор (съгласно чл. 65 от ЗОП) и когато ще ползва подизпълнители за конкретни дейности от обхвата на поръчката (съгласно чл. 66 от ЗОП), а именно: отделен еЕЕДОП за всяко трето лице и всеки подизпълнител, валидно изготвен в електронен вид, попълнен и подписан с КЕП от задължено или задължени лица по чл. 54, ал. 2 и 3 от ЗОП (съгласно изискването на чл. 67, ал. 2 от ЗОП, което е описано съответно и в документацията за участие в обществената поръчка) и доказателства за предоставен ресурс (по отношение на третите лица съгласно чл. 65, ал. 3 от ЗОП) и доказателства за поетите от подизпълнителя задължения (съгласно чл. 66, ал. 1 от ЗОП). В офертата на този участник, въпреки предоставената му възможност за изправянето и по реда на чл. 54, ал. 9 от





**ПРОТОКОЛ**  
**№ 1 от 28.05.2020 г.**

отразяващ дейността на комисията от проведено публично заседание за отваряне и оповестяване на съдържанието на получените опаковки (оферти) за участие в процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Ремонт и сервизно обслужване на МПС от автопарка на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, на територията на регионите София и София Област“, референтен № PPS20-030

Днес, на **28.05.2020 г. от 10:00 часа** комисия, назначена със Заповед № CD-ORD-3126/ 28.05.2020 г. на г-н Петър Холаковски – Упълномощен член на Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, за разглеждане, оценка и класиране на офертите за участие в процедура за възлагане на обществена поръчка от вида „открита“ с предмет: „Ремонт и сервизно обслужване на МПС от автопарка на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, на територията на регионите София и София Област“, референтен № PPS20-030, в състав:

**Председател на комисията:**

1. Бисер Шкумбов – Експерт „Търговия“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

**Членове (основни):**

2. Силвия Бончева – Технически сътрудник, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
3. Атанас Танев – „Юрисконсулт“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
4. Юлиан Димитров – ръководител отдел „Транспорт“, ДЛБО, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
5. Джулия Николова – специалист отчетност, отдел „Транспорт“, ДЛБО, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

**Резервни членове:**

1. Десислава Маринова – Експерт „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
2. Елена Ангелова – Експерт „Търговия“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
3. Ивелина Иванова – „Юрисконсулт“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
4. Теодора Ангелова – „Юрисконсулт“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
5. Цветина Димитрова – „Юрисконсулт“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
6. Иво Станишев – техник механик/ машини за кабели, отдел „Транспорт“, ДЛБО, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
7. Димитър Тушинов – специалист отчетност/ транспорт старши, отдел „Транспорт“, ДЛБО, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

се събра и проведе публично заседание за отваряне на получените опаковки (оферти) по гореописаната процедура за възлагане на обществена поръчка и оповестяване на тяхното съдържание, в съответствие с предвиденото в чл. 54, ал. 1 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП).

За публичното заседание на комисията, отразено в настоящия протокол, е настъпила промяна в нейния персонален състав, както следва:

Поради обективна невъзможност на основния член Силвия Бончева да изпълнява задълженията си в състава на комисията по време на публичното заседание, отразено в настоящия протокол (което се явява първо по ред от работата на комисията), същият бе заместен от Десислава Маринова, определена за резервен член с посочената по-горе в протокола заповед на възложителя за определяне на състава на комисията. За направеното заместване не е издавана нова нарочна заповед на възложителя за промяната в персоналия състав на комисията, тъй като посоченият резервен член е определен за такъв в същата заповед, с правото да замества временно основен член.

Комисията започна работа след получаване на представените от участниците опаковки (оферти) и протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП от деловодството на възложителя. Като начало, всички членове от състава на комисията, след като се запознаха с протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП подписаха декларации по чл. 51, ал. 8 от ППЗОП за липса на обстоятелствата



по чл. 103, ал. 2 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), които са приложени в оригинал в досието на поръчката.

От протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП и от представените опаковки (оферти), комисията установи, че в предварително посочения в обявлението за изменение или допълнителна информация краен срок за подаване на оферти, а именно до 16:30 часа (края на работното време за възложителя) на 27.05.2020 г., в Деловодството на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД – възложител на обществената поръчка, съгласно представения протокол по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, са получени 3 (три) запечатани непрозрачни опаковки, които са регистрирани по реда на тяхното постъпване и представляват, както следва:

1. Опаковка от „АНДИ“ ООД, представляваща оферта за участие в обществената поръчка, видно от надписа върху опаковката, с вх. № CD-DOC-4167/ 28.04.2020 г., в 10:59 часа. Върху опаковката с офертата са посочени следните индивидуализиращи данни за участника: седалище и адрес на управление: гр. Враца, ул. „Екзарх Йосиф“ № 65, вх. В, ап. 35, ет. 4 и адрес за кореспонденция: гр. Враца, ж.к. „Дъбника“, паркинг до КАТ, тел.: 092 661166, факс: 092 642222, e-mail: [info@andi-98.com](mailto:info@andi-98.com);
2. Опаковка от „АНДИ“ ООД, представляваща допълнение към офертата за участие в обществената поръчка, видно от надписа върху опаковката, с вх. № CD-DOC-4398/ 07.05.2020 г., в 11:38 часа. Върху опаковката с офертата са посочени следните индивидуализиращи данни за участника: седалище и адрес на управление: гр. Враца, ул. „Екзарх Йосиф“ № 65, вх. В, ап. 35, ет. 4 и адрес за кореспонденция: гр. Враца, ж.к. „Дъбника“, паркинг до КАТ, тел.: 092 661166, факс: 092 642222, e-mail: [info@andi-98.com](mailto:info@andi-98.com);
3. Опаковка от „АВТОСЕРВИЗ ИЗТОК“ ЕАД, представляваща оферта за участие в обществената поръчка, видно от надписа върху опаковката, с вх. № CD-DOC-5127/ 27.05.2020 г., в 13:39 часа. Върху опаковката с офертата са посочени следните индивидуализиращи данни за участника: седалище и адрес на управление: гр. София, община Столична, бул. „Проф. Цветан Лазаров“ № 99, тел.: 02 8080406, факс: 02 9713020, e-mail: [istok@abv.bg](mailto:istok@abv.bg).

На публичното заседание на комисията при отварянето на опаковките, описани по-горе, присъстваха следните лица от името и за сметка на участниците, в това число:

- 1) **Кирил Стоев** – в качеството му на управител на участника „АНДИ“ ООД;
- 2) **Атанаска Тодорова** – в качеството ѝ на изпълнителен директор на участника „АВТОСЕРВИЗ ИЗТОК“ ЕАД.

Посочените по-горе лица, присъстващи на публичното заседание на комисията по отваряне на получените опаковки с офертите и допълненията към тях, се вписаха в „списък на присъстващите лица“ (*Приложение, неделима част към настоящия протокол*).

Представители на средствата за масово осведомяване не се явиха и не присъстваха на публичното заседание на комисията.

След извършване на описаните по-горе организационни и предварителни действия, Председателят на комисията отвори (в присъствието на всички останали членове на комисията и представителите на участниците, посочени в настоящия протокол) по реда на тяхното постъпване опаковките с офертите и допълненията към тях на участниците.

При отварянето на опаковките (с офертите и допълненията към тях) за участие, комисията извърши последователно следните действия, предвидени в нормативната уредба, както следва:

- На основание чл. 54, ал. 1 от ППЗОП, председателят на комисията отвори по реда на тяхното постъпване получените опаковки и оповести тяхното съдържание;
- На основание чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете ѝ подписаха техническите предложения и пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“, съдържащи се в получените и отворени опаковки.
- Председателя на комисията на основание чл. 54, ал. 4 от ППЗОП направи предложение на присъстващите представители на участниците, по един от тях да подпише предложенията за изпълнение на поръчката и пликовете с надпис „предлагани ценови параметри“, съдържащи се в опаковките с офертите на другите участници. От така направеното предложение се възползваха следните представители на участниците, по начина описан по-долу:





1. Представителят на „АВТОСЕРВИЗ ИЗТОК“ ЕАД, подписа пликът с надпис „предлагани ценови параметри“ на участника „АНДИ“ ООД, като изписа собственоръчно имената си, участника чиито представител е и се подписа.
2. Представителят на „АНДИ“ ООД, подписа пликът с надпис „предлагани ценови параметри“ на участника „АВТОСЕРВИЗ ИЗТОК“ ЕАД, като изписа собственоръчно имената си, участника чиито представител е и се подписа.
3. Представителят на „АВТОСЕРВИЗ ИЗТОК“ ЕАД, подписа „предложението за изпълнение на поръчката“ на участника „АНДИ“ ООД, като изписа собственоръчно имената си и се подписа.
4. Представителят на „АНДИ“ ООД, подписа „предложението за изпълнение на поръчката“ на участника „АВТОСЕРВИЗ ИЗТОК“ ЕАД, като изписа собственоръчно имената си и се подписа.

След извършването на гореописаните процедурни действия на комисията по отношение на подадените оферти (съгласно протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП) председателят на комисията обяви края на публичната част от заседанието на комисията.

Заседанието на комисията, отразено в настоящия протокол, беше закрито на 28.05.2020 г. в 12:00 часа от председателя й.

Настоящият протокол се съставя на основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП във връзка с чл. 54, ал. 1 – ал. 4 от ППЗОП и се подписа от всички членове на оценителната комисия, назначена със Заповед № CD-ORD-3126/ 28.05.2020 г. на възложителя, както следва:

Председател:

1.

Информацията е  
заличена на основание  
чл. 37 от ЗОП

Бисер Шкумбов

Членове:

2.

Информацията е заличена на основание чл. 37 от ЗОП

Десислава Маринова

Атанас Танев

4.

Информацията е заличена на основание чл. 37 от ЗОП

Юлиан Димитров

Джулия Николова

**ПРОТОКОЛ**  
**№ 2/ 20.07.2020 г.**

констатации относно съответствие на документите по чл. 39, ал. 2 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, за участие в процедура за възлагане на обществена поръчка от вида „открита“ с предмет: „Ремонт и сервизно обслужване на МПС от автопарка на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, на територията на регионите София и София Област“, референтен № PPS20-030

**РАЗДЕЛ I**

Настоящият протокол е изготвен на основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП във връзка с чл. 54, ал. 7 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП) от комисия, назначена със Заповед № CD-ORD-3126/ 28.05.2020 г. на г-н Петър Холаковски – Упълномощен член на Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, издадена на основание Решение № 20-030-1 от 30.03.2020 г. на Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, изготвено по образец съгласно чл. 22, ал. 4 във връзка с ал. 1, т. 1 от ЗОП, което отразява взетото решение по точка 14 от Протокол № 508 от 24.03.2020 г. на Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, за откриване и провеждане на „открита“ по вид процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Ремонт и сервизно обслужване на МПС от автопарка на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, на територията на регионите София и София Област“, референтен № PPS20-030.

На основание чл. 35, ал. 1, т. 2 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), процедурата от вида „открита“ за възлагане на обществена поръчка е обявена чрез обявление, публикувано в Официален вестник на Европейския съюз на 03.04.2020 година под № 2020/S 067-160350. На основание чл. 36, ал. 1, т. 1 и т. 2 от ЗОП решението и обявлението са изпратени на 30.03.2020 г. в Агенцията за обществени поръчки (АОП) и са публикувани в Регистъра на обществените поръчки (РОП) на 02.04.2020 г. под преписка № 01467-2020-0034. В същата преписка на 04.05.2020 г. е публикувано и Решение № 20-030-2 от 30.04.2020 г. за одобряване на обявление за изменение или допълнителна информация. Обявлението за изменение или допълнителна информация е публикувано и в Официален вестник на Европейския съюз на 05.05.2020 година под № 2020/S 087-209096.

Решението за откриване и обявлението за обществената поръчка, документацията за обществената поръчка са публикувани на основание чл. 36а, ал. 1, т. 2 и т. 3 от ЗОП в профила на купувача на Възложителя в самостоятелен раздел с № 147536, като решението за откриване и обявлението за обществената поръчка са публикувани на 02.04.2020 г., а документацията за обществена поръчка е публикувана на 03.04.2020 г. На същото основание и в същия раздел на 04.05.2020 г. е публикувано и решение за одобряване на обявление за изменение или допълнителна информация.

В изпълнение на Заповед № CD-ORD-3126/ 28.05.2020 г. на г-н Петър Холаковски – Упълномощен член на Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД (за назначаване на оценителната комисия) и на основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП във връзка с чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, комисия в състав:

**Председател на комисията:**


1. Бисер Шкумбов – Експерт „Търговия“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

**Членове (основни):**

2. Силвия Бончева – Технически сътрудник, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
3. Атанас Танев – „Юрисконсулт“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
4. Иво Станишев – техник механик/ машини за кабели, отдел „Транспорт“, ДЛБО, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
5. Джулия Николова – специалист отчетност, отдел „Транспорт“, ДЛБО, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

В заповедта за назначаване на Комисията, възложителят е определил и резервният и състав, в случая на временна необходимост от замествания на нейни основни членове.

състави и подписа на **20.07.2020** г. този протокол, който отразява констатациите на комисията относно съответствието на документите и информацията по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП от опаковките с офертите на участниците с предварително обявените изисквания към личното състояние и критериите за подбор,



поставени от възложителя, за участие в настоящата процедура за възлагане на обществена поръчка от вида „открита“ по чл. 18, ал. 1, т. 1 на ЗОП.

До етапа на процедурата за възлагане на обществената поръчка, отразен в настоящия протокол, в хода на работата на комисията са настъпили промени в нейния персонален състав, както следва:

1. На основание чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, комисията проведе закрити работни заседания за разглеждане на представените от участниците документи. В състава на комисията, преди започване на закритите заседания на комисията, проведени след първото публично заседание от 28.05.2020 г., на което комисията е отворила получените опаковки с оферти и е оповестила тяхното съдържание и след отпадане на обективните пречки, влезе основният член Силвия Бончева, която по време на публичното заседание бе заместена от Десислава Маринова, определена за резервен член с посочената по-горе в протокола заповед на възложителя за определяне на състава на комисията. За направеното заместване не е издавана нова нарочна заповед на възложителя за промяната в персоналния състав на комисията, тъй като посоченият резервен член е определен за такъв в същата заповед, с правото да замества временно основен член. Преди да започне изпълнението на своите задължения, след влизането си в състава на комисията, основният член Силвия Бончева подписа декларация по чл. 51, ал. 8 от ППЗОП за липса на обстоятелствата по чл. 103, ал. 2 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), която е приложена в оригинал в досието на поръчката, и се запозна с всички извършени действия на комисията за времето на неговото отсъствие от състава ѝ.
2. Поради обективна невъзможност на основния член Юлиан Димитров да изпълнява задълженията си в състава на комисията по време на закритите заседания на комисията, проведени след първото публично заседание от 28.05.2020 г., на което комисията е отворила получените опаковки с оферти и е оповестила тяхното съдържание, същия бе заместен от Иво Станишев, който е определен за резервен член с посочената по-горе в протокола заповед на възложителя за определяне на състава на комисията. За направеното заместване не е издавана нова нарочна заповед на възложителя за промяната в персоналния състав на комисията, тъй като от една страна се касае за временно заместване – до отпадане на обективните пречки за основния член, а от друга - посоченият резервен член е определен за такъв в същата заповед, с правото да замества временно основен член. Преди да започне изпълнението на задълженията си в състава на комисията, резервният член Иво Станишев подписа декларация по чл. 51, ал. 8 от ППЗОП във връзка с чл. 103, ал. 2 от ЗОП, която е приложена в оригинал в досието на поръчката и се запозна с извършените до момента действия от страна на комисията.

## РАЗДЕЛ II

На основание чл. 54 от ППЗОП комисията, назначена от възложителя за разглеждане, оценка и класиране на офертите започна работа в **10:00 часа на 28.05.2020 г.**, след получаване на подадените опаковки с оферти за участие и протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП от деловодството на Възложителя и след представяне на декларации по чл. 51, ал. 8 от ППЗОП за липса на обстоятелствата по чл. 103, ал. 2 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), които са приложени в оригинал в досието на поръчката, от членовете на комисията, които присъстваха на първото работно публично заседание, на което комисията е отворила получените опаковки с оферти и е оповестила тяхното съдържание.

Поради обективна невъзможност на основния член Силвия Бончева да изпълнява задълженията си в състава на комисията по време на публичното заседание, (което се явява първо по ред от работата на комисията), същият е бил заместен от Десислава Маринова, определена за резервен член с посочената по-горе в протокола заповед на възложителя за определяне на състава на комисията. За направеното заместване не е издавана нова нарочна заповед на възложителя за промяната в персоналния състав на комисията, тъй като посоченият резервен член е определен за такъв в същата заповед, с правото да замества временно основен член.

На публичното заседание на комисията при отварянето на опаковките с офертите, получени в деловодството на възложителя до изтичане на предварително обявения краен срок, присъстваха следните лица от името и за сметка на участниците, в това число:

- 1) **Кирил Стоев** – в качеството му на управител на участника „АНДИ“ ООД;
- 2) **Атанаска Тодорова** – в качеството и на изпълнителен директор на участника „АВТОСЕРВИЗ ИЗТОК“ ЕАД.

Посочените по-горе лица, присъстващи на публичното заседание на комисията по отваряне на получените опаковки с оферти, се вписаха в „списък на присъстващите лица“, който подписаха собственоръчно и който



съставлява неделима част от предходен Протокол № 1/ 28.05.2020 г., и който е приложен в оригинал в досието на поръчката.

Представители на средствата за масово осведомяване не се явиха и не присъстваха на публичното заседание на комисията за отваряне на получените оферти и оповестяване на съдържанието им, проведено на 28.05.2020 г.

В предварително указания в обявлението и изменен с Решение за одобряване на обявление за изменение или допълнителна информация № 20-030-2/ 30.04.2020 г. краен срок за подаване на оферти, а именно до 16:30 часа (края на работното време за възложителя) на 27.05.2020 г. в Деловодството на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД – възложител на обществената поръчка, съгласно представения протокол по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, са получени 3 (три) запечатани непрозрачни опаковки, които са регистрирани, както следва:

1. Опаковка от „АНДИ“ ООД, представляваща оферта за участие в обществената поръчка, видно от надписа върху опаковката, с вх. № CD-DOC-4167/ 28.04.2020 г., в 10:59 часа. Върху опаковката с офертата са посочени следните индивидуализиращи данни за участника: седалище и адрес на управление: гр. Враца, ул. „Екзарх Йосиф“ № 1 65, вх. В, ап. 35, ет. 4 и адрес за кореспонденция: гр. Враца, ж.к. „Дъбника“, паркинг до КАТ, тел.: 092 661166, факс: 092 642222, e-mail: [info@andi-98.com](mailto:info@andi-98.com);
2. Опаковка от „АНДИ“ ООД, представляваща допълнение към офертата за участие в обществената поръчка, видно от надписа върху опаковката, с вх. № CD-DOC-4398/ 07.05.2020 г., в 11:38 часа. Върху опаковката с офертата са посочени следните индивидуализиращи данни за участника: седалище и адрес на управление: гр. Враца, ул. „Екзарх Йосиф“ №1 65, вх. В, ап. 35, ет. 4 и адрес за кореспонденция: гр. Враца, ж.к. „Дъбника“, паркинг до КАТ, тел.: 092 661166, факс: 092 642222, e-mail: [info@andi-98.com](mailto:info@andi-98.com);
3. Опаковка от „АВТОСЕРВИЗ ИЗТОК“ ЕАД, представляваща оферта за участие в обществената поръчка, видно от надписа върху опаковката, с вх. № CD-DOC-5127/ 27.05.2020 г., в 13:39 часа. Върху опаковката с офертата са посочени следните индивидуализиращи данни за участника: седалище и адрес на управление: гр. София, община Столична, бул. „Проф. Цветан Лазаров“ № 99, тел.: 02 8080406, факс: 02 9713020, e-mail: [istok@abv.bg](mailto:istok@abv.bg).

След като се увери, че офертите и допълненията към тях са представени в непрозрачни, запечатани опаковки, с ненарушена цялост и са подадени в срока, посочен в обявлението и решението за промяна, на публичното си заседание, проведено на 28.05.2020 г. и отразено в Протокол № 1 от същата дата, комисията отвори получените опаковки (с офертите и допълненията към тях) за участие и извърши последователно следните действия, предвидени в нормативната уредба, както следва:

- На основание чл. 54, ал. 1 от ППЗОП, председателят на комисията отвори по реда на тяхното постъпване получените опаковки и оповести тяхното съдържание;
- На основание чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете ѝ подписаха техническите предложения и пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“, съдържащи се в получените и отворени опаковки.
- Председателя на комисията на основание чл. 54, ал. 4 от ППЗОП направи предложение на присъстващите представители на участниците, по един от тях да подпише предложенията за изпълнение на поръчката и пликовете с надпис „предлагани ценови параметри“, съдържащи се в опаковките с офертите на другите участници. От така направеното предложение се възползваха следните представители на участниците, по начина описан по-долу:
  1. Представителят на „АВТОСЕРВИЗ ИЗТОК“ ЕАД, подписа пликът с надпис „предлагани ценови параметри“ на участника „АНДИ“ ООД, като изписа собственооръчно имената си, участника чиито представител е и се подписа.
  2. Представителят на „АНДИ“ ООД, подписа пликът с надпис „предлагани ценови параметри“ на участника „АВТОСЕРВИЗ ИЗТОК“ ЕАД, като изписа собственооръчно имената си, участника чиито представител е и се подписа.
  3. Представителят на „АВТОСЕРВИЗ ИЗТОК“ ЕАД, подписа „предложението за изпълнение на поръчката“ на участника „АНДИ“ ООД, като изписа собственооръчно имената си и се подписа.
  4. Представителят на „АНДИ“ ООД, подписа „предложението за изпълнение на поръчката“ на участника „АВТОСЕРВИЗ ИЗТОК“ ЕАД, като изписа собственооръчно имената си и се подписа.

След извършването на гореописаните процесуални действия на комисията по отношение на подадените оферти (съгласно протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП) и на основание чл. 54, ал. 6 от ППЗОП приключи публичната част от заседанието на комисията. За извършените действия в публичното заседание на



комисията, отразени по-горе в настоящия протокол, оценителната комисия е съставила и подписала нарочен Протокол № 1/ 28.05.2020 г., чиито оригинал е приобщен към досието на обществената поръчка.

### РАЗДЕЛ III

Комисията продължи работата си на свои закрити заседания, на които разгледа представените от участниците „АНДИ“ ООД и „АВТОСЕРВИЗ ИЗТОК“ ЕАД документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП в опаковките с офертите и допълненията към тях и ги оцени за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени и предварително обявени от възложителя.

В резултат на извършената проверка на съдържащите се в офертите на участниците и допълненията към тях документи и информация по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, комисията направи следните конкретни констатации по отношение на съответствието с критериите за подбор и изискванията към личното състояние на всяка отделна оферта, както следва:

**III.A. По отношение на документите и информацията по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП от опаковката с офертата на участника „АНДИ“ ООД, вх. № CD-DOC-4167/ 28.04.2020 г., в 10:59 часа:**

1. Участникът е представил следните документи:

1.1. Общо **15 (петнадесет) броя** електронни папки, съдържащи електронни Единни европейски документи за обществени поръчки (еЕЕДОП-и), както следва: (1 (един) брой електронна папка с еЕЕДОП от участника „АНДИ“ ООД и 14 (четирнадесет) броя електронни папки с еЕЕДОП-и от предвидените в офертата трети лица и подизпълнители, в това число: електронните папки с еЕЕДОП-и от третите лица по чл. 65 от ЗОП, описани и наименовани от участника за: „Автосервиз Ботевград“ ЕООД; „Мартисан“ ЕООД; „Менико“ ЕООД; ЕТ „Борис Тасков-42“; и „ВИП Сервиз“ ООД (от това лице са представени два отделни ЕЕДОП-а, от всеки от управителите на това дружество) и електронните папки с еЕЕДОП-и от подизпълнителите, описани и наименовани от участника за: „АНДИ ТРЕЙД“ ЕООД; „АДИМЕКС 2000“ ООД (от това лице са представени два отделни ЕЕДОП-а, от всеки от управителите на това дружество); „ТОШОМЕКС“ ЕООД; „СУАБ СБА“ ЕООД - Клон Самоков; „Меган-95“ ЕООД и „ИН ЛАЙН“ ООД (от това лице са представени два отделни ЕЕДОП-а, от всеки от управителите на това дружество), всички приложени на оптичен носител (флаш памет) към опаковката с документи за участие в процедурата.

1.2. Опис на представените документи – оригинал;

1.3. Договор за наем между „АНДИ“ ООД и „Автосервиз Ботевград“ ЕООД - оригинал;

1.4. Декларация за техническо оборудване на „Автосервиз Ботевград“ ЕООД - оригинал;

1.5. Декларация по чл. 59, ал. 1, т. 3 от ЗМИП от „Автосервиз Ботевград“ ЕООД – оригинал;

1.6. Декларация по чл. 3, т. 8, и чл. 4 от Закона за икономическите и финансови отношения с дружествата от „Автосервиз Ботевград“ ЕООД – оригинал;

1.7. Договор за наем между „АНДИ“ ООД и „Мартисан“ ЕООД - оригинал;

1.8. Декларация за техническо оборудване на „Мартисан“ ЕООД - оригинал;

1.9. Декларация по чл. 59, ал. 1, т. 3 от ЗМИП от „Мартисан“ ЕООД – оригинал;

1.10. Декларация по чл. 3, т. 8, и чл. 4 от Закона за икономическите и финансови отношения с дружествата от „Мартисан“ ЕООД – оригинал;

1.11. Договор за наем между „АНДИ“ ООД и „Менико“ ЕООД - оригинал;

1.12. Декларация за техническо оборудване на „Менико“ ЕООД - оригинал;

1.13. Декларация по чл. 59, ал. 1, т. 3 от ЗМИП от „Менико“ ЕООД – оригинал;

1.14. Декларация по чл. 3, т. 8, и чл. 4 от Закона за икономическите и финансови отношения с дружествата от „Менико“ ЕООД – оригинал;

1.15. Договор за наем между „АНДИ“ ООД и ЕТ „Борис Тасков-42“ - оригинал;

1.16. Декларация за техническо оборудване на ЕТ „Борис Тасков-42“- оригинал;

1.17. Декларация по чл. 59, ал. 1, т. 3 от ЗМИП от „ЕТ „Борис Тасков-42“– оригинал;

1.18. Декларация по чл. 3, т. 8, и чл. 4 от Закона за икономическите и финансови отношения с дружествата от „ЕТ „Борис Тасков-42“– оригинал;

1.19. Договор за наем между „АНДИ“ ООД и „ВИП Сервиз“ ООД - оригинал;

1.20. Декларация за техническо оборудване на „ВИП Сервиз“ ООД - оригинал;

1.21. Декларация по чл. 59, ал. 1, т. 3 от ЗМИП от „ВИП Сервиз“ ООД– оригинал;

1.22. Декларация по чл. 3, т. 8, и чл. 4 от Закона за икономическите и финансови отношения с дружествата от „ВИП Сервиз“ ООД – оригинал;

1.23. Предварителен договор с подизпълнител „АНДИ ТРЕЙД“ ЕООД – оригинал;



- 1.24. Декларация за съгласие, като подизпълнител на „АНДИ ТРЕЙД“ ЕООД – оригинал;
- 1.25. Декларация за контролно-техническия пункт на „АНДИ ТРЕЙД“ ЕООД – оригинал;
- 1.26. Декларация по чл. 59, ал. 1, т. 3 от ЗМИП от „АНДИ ТРЕЙД“ ЕООД – оригинал;
- 1.27. Декларация по чл. 3, т. 8, и чл. 4 от Закона за икономическите и финансови отношения с дружествата от „АНДИ ТРЕЙД“ ЕООД – оригинал;
- 1.28. Декларация за съгласие с клаузите на приложения в документацията проект на договор от „АНДИ ТРЕЙД“ ЕООД – оригинал;
- 1.29. Декларация по чл. 101, ал. 11 от ЗОП на „АНДИ ТРЕЙД“ ЕООД – оригинал;
- 1.30. Разрешение № 1619/ 20.07.2017 г. валидно до 20.07.2022 г. за извършване на периодични прегледи за проверка на техническата изправност на „АНДИ ТРЕЙД“ ЕООД – заверено копие;
- 1.31. Списък към Разрешение № 1619/ 20.07.2017 г. на „АНДИ ТРЕЙД“ ЕООД – заверено копие;
- 1.32. Списък на техническите специалисти към Разрешение № 1619/ 20.07.2017 г. на „АНДИ ТРЕЙД“ ЕООД – заверено копие;
- 1.33. Списък на линиите към Разрешение № 1619/ 20.07.2017 г. на „АНДИ ТРЕЙД“ ЕООД – заверено копие;
- 1.34. Сертификат ISO 9001:2015 на „АНДИ ТРЕЙД“ ЕООД – заверено копие;
- 1.35. Предварителен договор с подизпълнител „АДИМЕКС 2000“ ООД – оригинал;
- 1.36. Декларация за съгласие, като подизпълнител на „АДИМЕКС 2000“ ООД – оригинал;
- 1.37. Декларация за контролно-техническия пункт на „АДИМЕКС 2000“ ООД – оригинал;
- 1.38. Декларация за техническото оборудване на „АДИМЕКС 2000“ ООД – оригинал;
- 1.39. Декларация по чл. 59, ал. 1, т. 3 от ЗМИП от „АДИМЕКС 2000“ ООД – оригинал;
- 1.40. Декларация по чл. 3, т. 8, и чл. 4 от Закона за икономическите и финансови отношения с дружествата от „АДИМЕКС 2000“ ООД – оригинал;
- 1.41. Декларация за съгласие с клаузите на приложения в документацията проект на договор от „АДИМЕКС 2000“ ООД – оригинал;
- 1.42. Декларация по чл. 101, ал. 11 от ЗОП на „АДИМЕКС 2000“ ООД – оригинал;
- 1.43. Разрешение № 896/ 21.06.2016 г. валидно до 21.06.2021 г. за извършване на периодични прегледи за проверка на техническата изправност на „АДИМЕКС 2000“ ООД – заверено копие;
- 1.44. Списък към Разрешение № 896/ 21.06.2016 г. на „АДИМЕКС 2000“ ООД – заверено копие;
- 1.45. Списък на техническите специалисти към Разрешение № 896/ 21.06.2016 г. на „АДИМЕКС 2000“ ООД – заверено копие;
- 1.46. Списък на линиите към Разрешение № 896/ 21.06.2016 г. на „АДИМЕКС 2000“ ООД – заверено копие;
- 1.47. Сертификат ISO 9001:2015 на „АДИМЕКС 2000“ ООД – заверено копие;
- 1.48. Предварителен договор с подизпълнител „ТОШОМЕКС“ ЕООД – оригинал;
- 1.49. Декларация за съгласие, като подизпълнител на „ТОШОМЕКС“ ЕООД – оригинал;
- 1.50. Декларация за контролно-техническия пункт на „ТОШОМЕКС“ ЕООД – оригинал;
- 1.51. Декларация по чл. 59, ал. 1, т. 3 от ЗМИП от „ТОШОМЕКС“ ЕООД – оригинал;
- 1.52. Декларация по чл. 3, т. 8, и чл. 4 от Закона за икономическите и финансови отношения с дружествата от „ТОШОМЕКС“ ЕООД – оригинал;
- 1.53. Декларация за съгласие с клаузите на приложения в документацията проект на договор от „ТОШОМЕКС“ ЕООД – оригинал;
- 1.54. Декларация по чл. 101, ал. 11 от ЗОП на „ТОШОМЕКС“ ЕООД – оригинал;
- 1.55. Разрешение № 925/ 17.03.2017 г. валидно до 23.03.2022 г. за извършване на периодични прегледи за проверка на техническата изправност на „ТОШОМЕКС“ ЕООД – заверено копие;
- 1.56. Списък към Разрешение № 925/ 17.03.2017 г. на „ТОШОМЕКС“ ЕООД – заверено копие;
- 1.57. Списък на техническите специалисти към Разрешение № 925/ 17.03.2017 г. на „ТОШОМЕКС“ ЕООД – заверено копие;
- 1.58. Списък на линиите към Разрешение № 925/ 17.03.2017 г. на „ТОШОМЕКС“ ЕООД – заверено копие;
- 1.59. Сертификат ISO 9001:2015 на „ТОШОМЕКС“ ЕООД – заверено копие;
- 1.60. Предварителен договор с подизпълнител „СУАБ СБА“ ЕООД - Клон Самоков – оригинал;
- 1.61. Декларация за съгласие, като подизпълнител на „СУАБ СБА“ ЕООД - Клон Самоков – оригинал;
- 1.62. Декларация за контролно-техническия пункт на „СУАБ СБА“ ЕООД -Клон Самоков – оригинал;
- 1.63. Декларация по чл. 59, ал. 1, т. 3 от ЗМИП от „СУАБ СБА“ ЕООД – оригинал;
- 1.64. Декларация по чл. 3, т. 8, и чл. 4 от Закона за икономическите и финансови отношения с дружествата от „СУАБ СБА“ ЕООД - Клон Самоков – оригинал;
- 1.65. Декларация за съгласие с клаузите на приложения в документацията проект на договор от „СУАБ СБА“ ЕООД -Клон Самоков – оригинал;





- 1.66. Декларация по чл. 101, ал. 11 от ЗОП на „СУАБ СБА“ ЕООД - Клон Самоков – оригинал;
- 1.67. Разрешение № 342/ 17.04.2018 г. валидно до 18.04.2023 г. за извършване на периодични прегледи за проверка на техническата изправност на „СУАБ СБА“ ЕООД - Клон Самоков – заверено копие;
- 1.68. Списък към Разрешение № 342/ 17.04.2018 г. на „СУАБ СБА“ ЕООД - Клон Самоков – заверено копие;
- 1.69. Списък на техническите специалисти към Разрешение № 342/ 17.04.2018 г. на „СУАБ СБА“ ЕООД - Клон Самоков – заверено копие;
- 1.70. Списък на линиите към Разрешение № 342/ 17.04.2018 г. на „СУАБ СБА“ ЕООД - Клон Самоков – заверено копие;
- 1.71. Сертификат ISO 9001:2015 на „СУАБ СБА“ ЕООД - Клон Самоков – заверено копие;
- 1.72. Предварителен договор с подизпълнител „Меган-95“ ЕООД – оригинал;
- 1.73. Декларация за съгласие, като подизпълнител на „Меган-95“ ЕООД – оригинал;
- 1.74. Декларация за контролно-техническия пункт на „Меган-95“ ЕООД – оригинал;
- 1.75. Декларация по чл. 59, ал. 1, т. 3 от ЗМИП от „Меган-95“ ЕООД – оригинал;
- 1.76. Декларация по чл. 3, т. 8, и чл. 4 от Закона за икономическите и финансови отношения с дружествата от „Меган-95“ ЕООД – оригинал;
- 1.77. Декларация за съгласие с клаузите на приложения в документацията проект на договор от „Меган-95“ ЕООД – оригинал;
- 1.78. Декларация по чл. 101, ал. 11 от ЗОП на „Меган-95“ ЕООД – оригинал;
- 1.79. Разрешение № 523/ 20.11.2018 г. валидно до 27.11.2023 г. за извършване на периодични прегледи за проверка на техническата изправност на „Меган-95“ ЕООД – заверено копие;
- 1.80. Списък към Разрешение № 523/ 20.11.2018 г. на „Меган-95“ ЕООД – заверено копие;
- 1.81. Списък на техническите специалисти към Разрешение № 523/ 20.11.2018 г. на „Меган-95“ ЕООД – заверено копие;
- 1.82. Списък на линиите към Разрешение № 523/ 20.11.2018 г. на „Меган-95“ ЕООД – заверено копие;
- 1.83. Сертификат ISO 9001:2015 на „Меган-95“ ЕООД – заверено копие;
- 1.84. Предварителен договор с подизпълнител „ИН ЛАЙН“ ООД подписан от Иванка Василева – оригинал;
- 1.85. Предварителен договор с подизпълнител „ИН ЛАЙН“ ООД подписан от Валерий Топалски – оригинал;
- 1.86. Декларация за съгласие, като подизпълнител на „ИН ЛАЙН“ ООД подписана от Иванка Василева – оригинал;
- 1.87. Декларация за съгласие, като подизпълнител на „ИН ЛАЙН“ ООД подписана от Валерий Топалски – оригинал;
- 1.88. Декларация за контролно-техническия пункт на „ИН ЛАЙН“ ООД подписана от Иванка Василева – оригинал;
- 1.89. Декларация за контролно-техническия пункт на „ИН ЛАЙН“ ООД подписана от Валерий Топалски – оригинал;
- 1.90. Декларация по чл. 59, ал. 1, т. 3 от ЗМИП от „ИН ЛАЙН“ ООД подписана от Иванка Василева – оригинал;
- 1.91. Декларация по чл. 59, ал. 1, т. 3 от ЗМИП от „ИН ЛАЙН“ ООД подписана от Валерий Топалски – оригинал;
- 1.92. Декларация по чл. 3, т. 8, и чл. 4 от Закона за икономическите и финансови отношения с дружествата от „ИН ЛАЙН“ ООД подписана от Иванка Василева – оригинал;
- 1.93. Декларация по чл. 3, т. 8, и чл. 4 от Закона за икономическите и финансови отношения с дружествата от „ИН ЛАЙН“ ООД подписана от Валерий Топалски – оригинал;
- 1.94. Декларация за съгласие с клаузите на приложения в документацията проект на договор от „ИН ЛАЙН“ ООД подписана от Иванка Василева – оригинал;
- 1.95. Декларация за съгласие с клаузите на приложения в документацията проект на договор от „ИН ЛАЙН“ ООД подписана от Валерий Топалски – оригинал;
- 1.96. Декларация по чл. 101, ал. 11 от ЗОП на „ИН ЛАЙН“ ООД подписана от Иванка Василева – оригинал;
- 1.97. Декларация по чл. 101, ал. 11 от ЗОП на „ИН ЛАЙН“ ООД подписана от Валерий Топалски – оригинал;
- 1.98. Разрешение № 655/ 28.06.2017 г. валидно до 13.07.2022 г. за извършване на периодични прегледи за проверка на техническата изправност на „ИН ЛАЙН“ ООД – заверено копие;
- 1.99. Списък към Разрешение № 655/ 28.06.2017 г. на „ИН ЛАЙН“ ООД – заверено копие;
- 1.100. Списък на техническите специалисти към Разрешение № 655/ 28.06.2017 г. на „ИН ЛАЙН“ ООД –



заверено копие;

- 1.101. Списък на линиите към Разрешение № 655/ 28.06.2017 г. на „ИН ЛАЙН“ ООД – заверено копие;
- 1.102. Сертификат ISO 9001:2015 на „ИН ЛАЙН“ ООД – заверено копие;
- 1.103. Декларация за техническото оборудване на „АНДИ“ ООД – оригинал;
- 1.104. Декларация за контролно-техническия пункт на „АНДИ“ ООД – оригинал;
- 1.105. Декларация по чл. 59, ал. 1, т. 3 от ЗМИП от „АНДИ“ ООД – оригинал;
- 1.106. Декларация по чл. 3, т. 8, и чл. 4 от Закона за икономическите и финансови отношения с дружествата от „АНДИ“ ООД – оригинал;
- 1.107. Декларация по чл. 101, ал. 11 от ЗОП от „АНДИ“ ООД – оригинал;
- 1.108. Декларация за срока на валидност на офертата на „АНДИ“ ООД – оригинал
- 1.109. Декларация за съгласие с клаузите на приложения в документацията проект на договор от „АНДИ“ ООД – оригинал;
- 1.110. Декларация за персонала, който ще бъде заангажиран за изпълнението на обществената поръчка от „АНДИ“ ООД – оригинал;
- 1.111. Списък на услуги идентични или сходни с предмета на конкретната обществена поръчка на „АНДИ“ ООД – оригинал;
- 1.112. Референция за добро изпълнение от „ЧЕЗ Разпределение България“ АД – заверено копие;
- 1.113. Удостоверение /референция/ за добро изпълнение от ЕСО ЕАД МЕР Монтана – заверено копие;
- 1.114. Удостоверение /референция/ за добро изпълнение от ОД на МВР-гр. Враца – заверено копие;
- 1.115. Удостоверение /референция/ за добро изпълнение от Главна инспекция „Изпълнение на наказанията“ – заверено копие;
- 1.116. Удостоверение /референция/ за добро изпълнение от Министерство на отбраната – заверено копие;
- 1.117. Декларация (референция) от „Интер Карс България“ ООД – заверено копие;
- 1.118. Удостоверение (референция) от ИА „Автомобилна администрация“ – Заверено копие
- 1.119. Предложение за изпълнение на поръчката на „АНДИ“ ООД – оригинал;
- 1.120. Сертификат ISO 9001:2015 на „АНДИ“ ООД – заверено копие;
- 1.121. Запечатан непрозрачен плик, с надпис: „Предлагани ценови параметри“ от „АНДИ“ ООД.

2. В своята оферта за участие участникът „АНДИ“ ООД е представил изискуемите като вид и количество документи и информация по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, вкл. огромен обем допълнителни документи относно заявените от участника в представените ЕЕДОП (за участника, за посочените от него трети лица по чл. 65 от ЗОП и подизпълнители по чл. 66 от ЗОП) обстоятелства относно личното състояние и критериите за подбор, от които се установяват следните липси, непълноти и несъответствия на информацията или фактически грешки:

2.1. Представеният еЕЕДОП за участника „АНДИ“ ООД е подписан с валиден квалифициран електронен подпис от задълженото лице по чл. 54, ал. 2 от ЗОП, а именно управителя – Кирил Стоев. При прегледа на така представения еЕЕДОП, бе констатирано следното:

- a. В Част IV, раздел В на еЕЕДОП, критерии за подбор от категорията „опит“, участникът е декларирал пет дейности със сходен предмет, изпълнени за последните три години, считано от датата на подаване на офертата. За всяка една от декларираните пет дейности участникът е посочил описание, периода на изпълнение, стойността в лева и получател. Участника не е посочил обема на изпълнените дейности и по-точно за какъв брой МПС или единици са изпълнени посочените дейности, което обстоятелство е квалифицирано като фактическа грешка при подготовка на ЕЕДОП, тъй като в допълнително приложените от участника документи и по-конкретно представените заверени копия на референции, удостоверения и декларация, от относимите към декларираните в еЕЕДОП-а на участника дейности със сходен предмет се установява, че участникът през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, е изпълнил дейности с предмет еднакъв и сходен с този на поръчката и с обем повече от 200 единици в съответствие с дефиницията за сходен предмет и обем, дадена в документацията за участие. С оглед на така изложените обстоятелства комисията счита, че участника е доказал съответствието си с минималното изискване на Възложителя през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, да е изпълнил поне една дейност с предмет еднакъв или сходен с този на поръчката и с обем поне 200 единици в съответствие с дефиницията за сходен предмет и обем.

- b. Видно от представения еЕЕДОП и заявените в него обстоятелства, за дейностите по



извършване на периодични технически прегледи (ПТП) за проверка на техническа изправност на автомобилите, участникът ще използва подизпълнители. В тази връзка, в Част IV, раздел „В“ би следвало да се съдържа и информация за вида и обема (определен в %) на изпълняваните от подизпълнителите дейности по предмета на поръчката. В представения за участника еЕЕДОП липсва информацията относно обема на дейностите в процентно съотношение, които участникът ще възложи за изпълнение на посочените от него подизпълнители, в това число: „АНДИ ТРЕЙД“ ЕООД; „АДИМЕКС 2000“ ООД; „ТОШОМЕКС“ ЕООД; „СУАБ СБА“ ЕООД - Клон Самоков; „Меган-95“ ЕООД и „ИН ЛАЙН“ ООД. Това обстоятелство е квалифицирано също като фактическа грешка при подготовката на ЕЕДОП, тъй като в допълнително приложените от участника документи и по-конкретно в представените предварителни договори с посочените по-горе подизпълнители, както и в приложените декларации за съгласие за участие като подизпълнители се съдържа информация за определяне на обема на изпълняваните от подизпълнителите дейности по изпълнението на поръчката в процентно съотношение.

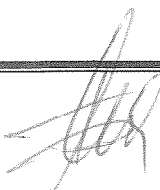
Забележка: В Декларацията за съгласие за участие като подизпълнител и в предварителния договор на подизпълнителя „СУАБ СБА“ ЕООД - Клон Самоков е констатирано следното несъответствие: в т. 3 на декларацията е посочен % дялово участие на подизпълнителя при изпълнение на поръчката, който не съответства на уговорения % в сключения с участника предварителен договор за подизпълнение. Това несъответствие следва да бъде отстранено чрез представяне на съответната допълнителна информация или документи по реда на чл. 54, ал. 9 от ППЗОП.

- с. В Част IV, раздел В на еЕЕДОП, категория за подбор „технически ресурс“, участникът не е представил следната задължителна информация, а именно не е посочил адресите на КТП в гр. София, гр. Своге, гр. Пирдоп, гр. Костенец и гр. Самоков. Това обстоятелство е квалифицирано като фактическа грешка при подготовката на ЕЕДОП, тъй като в допълнително приложените от участника документи и по-конкретно в представените предварителни договори със съответните подизпълнители: „АНДИ ТРЕЙД“ ЕООД; „Меган-95“ ЕООД, „ТОШОМЕКС“ ЕООД, „АДИМЕКС 2000“ ООД и „СУАБ СБА“ ЕООД - Клон Самоков, както и в предоставените от всеки един от посочените подизпълнители декларация за съгласие за участие като подизпълнител, декларация за контролно-технически пункт, както и в Декларация за контролно-технически пункт на участника „АНДИ“ ООД се съдържа информация за адресите на КТП в гр. София, гр. Своге, гр. Пирдоп, гр. Костенец и гр. Самоков.

Забележка: По отношение на адреса на КТП в гр. Костенец, предоставен от подизпълнителя „АДИМЕКС 2000“ ООД са констатирани следните несъответствия: Посоченият в допълнително приложените от участника документи адрес на КТП е различен в различните документи, а именно в предварителния договор със съответния подизпълнител и в декларацията за участие като подизпълнител е посочен един адрес, а в декларацията за контролно-технически пункт от подизпълнителя „АДИМЕКС 2000“ ООД, в Декларация за контролно-технически пункт на участника „АНДИ“ ООД, както и в Декларация за персонала, който ще бъде ангажиран за изпълнението на обществената поръчка от „АНДИ“ ООД е посочен друг адрес на този КТП. Това несъответствие следва да бъде отстранено чрез представяне на съответната допълнителна информация или документи по реда на чл. 54, ал. 9 от ППЗОП.

- д. В Част IV, раздел В на еЕЕДОП, категория за подбор „технически ресурс“, по отношение на посочения адрес на сервиза, нает от подизпълнителя „АДИМЕКС 2000“ ООД се констатира следното несъответствие: Посоченият адрес на сервиза не съвпада с посочения адрес на същия сервиз в предоставения от „АДИМЕКС 2000“ ООД отделен еЕЕДОП. Също така по отношение на посочения адрес се констатира несъответствие и в допълнително приложените от участника документи, по-конкретно в предварителния договор със съответния подизпълнител и в декларацията за техническото оборудване на „АНДИ“ ООД е посочен един адрес, а в приложената декларация за персонала, който ще бъде ангажиран за изпълнението на обществената поръчка от „АНДИ“ ООД е посочен друг адрес. Това несъответствие следва да бъде отстранено чрез представяне на съответната допълнителна информация или документи по реда на чл. 54, ал. 9 от ППЗОП.

- е. В Част IV, раздел В на еЕЕДОП, категория за подбор „технически ресурс“, в обхвата на



категориите ППС, чиито преглед за техническа изправност може да извършва КТП в гр. Ботевград на подизпълнителя „ИН ЛАЙН“ ООД е посочена категория N3 вместо изискуемата като минимално изискване от възложителя N3G. Това обстоятелство е квалифицирано като фактическа грешка при подготовката на ЕЕДОП, тъй като в допълнително приложените от участника документи и по-конкретно в представените от подизпълнителя декларации за съгласие за участие като подизпълнител, декларации за контролно-техническия пункт от „ИН ЛАЙН“ ООД, както и в Декларация за контролно-техническия пункт на участника „АНДИ“ ООД е посочена категорията изискуема като минимално изискване от възложителя N3G. Същото се установява и от направена служебна справка от страна на оценителната комисия в “Регистър на лицата, получили разрешение по реда на Наредба № Н-32 за периодичните прегледи за проверка на техническата изправност на пътните превозни средства”, който е публикуван и се поддържа на интернет страницата на ИА „Автомобилна администрация“, където е видно, че съгласно РАЗРЕШЕНИЕ № 655/ 28.06.2017 г. издадено на „ИН ЛАЙН“ ООД, заверено копие от което е приложено от участника към документите за участие по процедурата и същото е посочено в еЕЕДОП-а на участника, подизпълнителят „ИН ЛАЙН“ ООД може да извършва периодични технически прегледи и на МПС от категория N3G.

- f. В Част IV, раздел В на еЕЕДОП, категория за подбор „технически ресурс“, името (фирмата) на третото лице, предоставило автосервиза в гр. Ботевград е посочено грешно. Посочено е „Ботевград“ ЕООД, като при служебна справка от страна на оценителната комисия по посочения ЕИК в Търговския регистър и РЮЛНЦ се установява, че той съответства на търговец с фирма „АВТОСЕРВИЗ БОТЕВГРАД“ ЕООД, а не „Ботевград“ ЕООД. Това обстоятелство също може да се квалифицира като явна фактическа грешка при подготовка на ЕЕДОП, тъй като от една страна от справката в публичния Търговски регистър и РЮЛНЦ по посочения ЕИК, а и от всички останали допълнителни документи, с които участникът доказва, че ще разполага с ресурса на третото лице по чл. 65 от ЗОП за срока на поръчката се вижда ясно, че третото лице, което предоставя своя автосервиз на участника на територията на гр. Ботевград е с търговско наименование (фирма) „АВТОСЕРВИЗ БОТЕВГРАД“ ЕООД.
- g. В Част IV, Раздел Г, критерия за подбор „сертификат за качество“, – Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“, участникът не е посочил номера на сертификата. Това обстоятелство е квалифицирано като фактическа грешка при подготовката на ЕЕДОП, тъй като в допълнително приложените от участника документи в опаковката с офертата е приложено заверено копие от Сертификат ISO 9001:2015 на „АНДИ“ ООД, от което се установява еднозначно неговият номер, обхват, срок на валидност и издател.

**2.2. Представеният от „Автосервиз Ботевград“ ЕООД, в качеството му на трето лице, чиито ресурс се ползва за доказване на съответствието с критерия за подбор, а именно: наличие на сервизен център за извършване на универсално сервизно обслужване, със съответното професионално сервизно (техническо) оборудване в община Ботевград, за което са приложени и допълнителни документи, които удостоверяват предоставения на участника „АНДИ“ ООД ресурс за доказване на съответствието му с критериите за подбор, изпълнението на минималното изискване на възложителя и осигуряването на ресурса от третото лице за целия срок на поръчката, еЕЕДОП е подписан с валиден квалифициран електронен подпис от задълженото лице по чл. 54, ал. 2 от ЗОП, а именно управителя – Тодор Тодоров. При прегледа на така представения еЕЕДОП, бе констатирано следното:**

- а) На съответното място в еЕЕДОП на третото лице, а именно: в Част IV, раздел В, критерии за подбор „технически ресурс“, точка „Инструменти, съоръжения или техническо оборудване“ липсва посочване на адрес на отдадения под наем сервиз. Това обстоятелство е квалифицирано като фактическа грешка при подготовката на еЕЕДОП, тъй като в допълнително приложените за третото лице документи и по-конкретно в Декларация за техническо оборудване на „Автосервиз Ботевград“ ЕООД е посочен адрес на сервизния център.

**2.3. Представеният от „Мартисан“ ЕООД, в качеството му на трето лице, чиито ресурс се ползва за доказване на съответствието с критерия за подбор, а именно: наличие на сервизен център за извършване на универсално сервизно обслужване, със съответното професионално сервизно (техническо) оборудване в община Пирдоп, за което са приложени и допълнителни документи, които удостоверяват предоставения на участника „АНДИ“ ООД ресурс за доказване на**



съответствието му с критериите за подбор, изпълнението на минималното изискване на възложителя и осигуряването на ресурса от третото лице за целия срок на поръчката, еЕЕДОП е подписан с валиден квалифициран електронен подпис от задълженото лице по чл. 54, ал. 2 от ЗОП, а именно управителя – Любомир Ангелов. При прегледа на така представения еЕЕДОП, бе констатирано следното:

- а) На съответното място в еЕЕДОП на третото лице, а именно: в Част IV, раздел В, критерии за подбор „технически ресурс“, точка „Инструменти, съоръжения или техническо оборудване“ липсва посочване на адрес на отдадения под наем сервиз. Тази липса на задължителна информация следва да бъде отстранена чрез представяне на съответната допълнителна информация или документи по реда на чл. 54, ал. 9 от ППЗОП.

2.4. Представеният от ЕТ „Борис Тасков-42“, в качеството му на трето лице, чиито ресурс се ползва за доказване на съответствието с критерия за подбор, а именно: наличие на сервизен център за извършване на универсално сервизно обслужване, със съответното професионално сервизно (техническо) оборудване в община Своге, за което са приложени и допълнителни документи, които удостоверяват предоставения на участника „АНДИ“ ООД ресурс за доказване на съответствието му с критериите за подбор, изпълнението на минималното изискване на възложителя и осигуряването на ресурса от третото лице за целия срок на поръчката, еЕЕДОП е подписан с валиден квалифициран електронен подпис от задълженото лице по чл. 54, ал. 2 от ЗОП, а именно - Борис Тасков, в качеството му на физическо лице – търговец, като в него не са констатирани непълноти (липси) и/или несъответствия и/или фактически грешки.

2.5. Представените от „ВИП Сервиз“ ООД, в качеството му на трето лице, чиито ресурс се ползва за доказване на съответствието с критерия за подбор, а именно: наличие на сервизен център за извършване на универсално сервизно обслужване, със съответното професионално сервизно (техническо) оборудване в община София, град София, за което са приложени и допълнителни документи, които удостоверяват предоставения на участника „АНДИ“ ООД ресурс за доказване на съответствието му с критериите за подбор, изпълнението на минималното изискване на възложителя и осигуряването на ресурса от третото лице за целия срок на поръчката, 2 (два) броя еЕЕДОП са подписани отделно с валидни квалифицирани електронни подписи от всяко от задължените лица по чл. 54, ал. 2 от ЗОП, а именно управителите – Филип Върбанов и Асен Балабанов. При прегледа на двата броя еЕЕДОП, бе констатирано следното:

- а) На съответното място и в двата броя еЕЕДОП на третото лице, а именно: в Част IV, раздел В, критерии за подбор „технически ресурс“, точка „Инструменти, съоръжения или техническо оборудване“ липсва посочване на адрес на отдадения под наем сервиз. Това обстоятелство е квалифицирано като фактическа грешка при подготовката на еЕЕДОП, тъй като в допълнително приложените за третото лице документи и по-конкретно в Договор за наем между „АНДИ“ ООД и „ВИП Сервиз“ ООД е посочен адрес на сервизния център.

2.6. По отношение на файла в цифровата памет, приложена към опаковката с офертата на участника „АНДИ“ ООД, съдържащ еЕЕДОП, наименуван като файл с еЕЕДОП от „МЕНИКО“ ЕООД, в качеството му на трето лице, чиито ресурс се ползва за доказване на съответствието с критерия за подбор, а именно: наличие на сервизен център за извършване на универсално сервизно обслужване, със съответното професионално сервизно (техническо) оборудване в община Самоков, за което са приложени и допълнителни документи, които удостоверяват предоставения на участника „АНДИ“ ООД ресурс за доказване на съответствието му с критериите за подбор, изпълнението на минималното изискване на възложителя и осигуряването на ресурса от третото лице за целия срок на поръчката, бе установено, че представеният еЕЕДОП не е от „МЕНИКО“ ЕООД, а е идентичен с файла с еЕЕДОП от „МАРТИСАН“ ЕООД. Т.е., за третото лице по чл. 65 от ЗОП „МЕНИКО“ ЕООД реално не е представен ЕЕДОП в електронен вид, валидно подписан с КЕП от съответното или съответните задължени лица по чл. 54, ал. 2 от ЗОП, вместо това в съвкупността от електронни папки съдържащи ЕЕДОП от трети лица и подизпълнители се съдържат следните папки: папка: „е-ЕЕДОП МЕНИКО ЕООД“ и папка: „е-ЕЕДОП МАРТИСАН ЕООД“. След отваряне и преглед на всички папки с цитираните еЕЕДОП, които се съдържат на приложената флаш памет към опаковката с документи за участие в процедурата от участника „АНДИ“ ООД, бе констатирано, че в папката „е-ЕЕДОП МЕНИКО ЕООД“ всъщност се съдържа файл в pdf, който съдържа еЕЕДОП на „МАРТИСАН“ ЕООД. Тоест участника „АНДИ“ ООД не е представил/приложил еЕЕДОП от: „МЕНИКО“ ЕООД, което действа като трето лице по чл. 65 от ЗОП, чрез което участника доказва съответствието си със съответния критерии за подбор. Тази

липса следва да бъде отстранена чрез представяне на съответната допълнителна информация или документи по реда на чл. 54, ал. 9 от ППЗОП.

2.7. Представеният еЕЕДОП от „АНДИ ТРЕЙД“ ЕООД, в качеството му на подизпълнител, чиито ресурс се ползва за доказване на съответствието с критерия за подбор, а именно: извършване на периодични прегледи за проверка на техническа изправност на МПС в община София, гр. София, с адрес: гр. София, кв. Требич, ул. Латин Колев № 1, е подписан с валиден квалифициран електронен подпис от задълженото лице по чл. 54, ал. 2 от ЗОП, а именно от управителя – Ангел Илиев. В допълнение, към еЕЕДОП на посочения подизпълнител са приложени документи, които доказват предоставения ресурс и поетите от подизпълнителя задължения във връзка с изпълнението на поръчката, както следва:

2.7.1. Предварителен договор за подизпълнение, сключен между „АНДИ ТРЕЙД“ ЕООД (подизпълнител) и „АНДИ“ ООД (изпълнител);

2.7.2. Декларация от „АНДИ ТРЕЙД“ ЕООД за съгласие за участие като подизпълнител, подписана от Ангел Илиев, в качеството му на представляващ „АНДИ ТРЕЙД“ ЕООД;

2.7.3. Разрешение № 1619/ 20.07.2017 г. валидно до 20.07.2022 г. за извършване на периодични прегледи за проверка на техническата изправност на „АНДИ ТРЕЙД“ ЕООД;

2.7.4. Списък към разрешение № 1619/ 20.07.2017 г. на „АНДИ ТРЕЙД“ ЕООД;

2.7.5. Списък на техническите специалисти към разрешение № 1619/ 20.07.2017 г. на „АНДИ ТРЕЙД“ ЕООД;

2.7.6. Списък на линиите към разрешение № 1619/ 20.07.2017 г. на „АНДИ ТРЕЙД“ ЕООД.

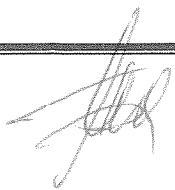
2.7.7. Декларация за контролно-технически пункт на „АНДИ ТРЕЙД“ ЕООД.

В Част IV, раздел B на еЕЕДОП, критерии за подбор „технически ресурс“, липсва следната задължителна информация:

- a) Не са посочени категориите МПС, които обслужва съответния пункт. Това обстоятелство е квалифицирано като фактическа грешка при подготовката на еЕЕДОП, тъй като в допълнително приложените за подизпълнителя документи и по-конкретно в декларация за съгласие за участие като подизпълнител, декларация за контролно-технически пункт от „АНДИ ТРЕЙД“ ЕООД са посочени категориите МПС, които обслужва съответния пункт. Категориите МПС, които обслужва КТП на подизпълнителя „АНДИ ТРЕЙД“ ЕООД се установяват и от направена от оценителната комисия служебна справка в “Регистър на лицата, получили разрешение по реда на Наредба № Н-32 за периодичните прегледи за проверка на техническата изправност на пътните превозни средства”, който е публикуван и се поддържа на интернет страницата на ИА „Автомобилна администрация”, където е видно, че съгласно РАЗРЕШЕНИЕ № 1619/ 20.07.2017 г. издадено на „АНДИ ТРЕЙД“ ЕООД, заверено копие от което е приложено към документите за участие по процедурата и същото е посочено в еЕЕДОП на подизпълнителя „АНДИ ТРЕЙД“ ЕООД.
- b) Не са посочени данни за контакт с Контролно техническия пункт: телефон, факс и по възможност електронна поща. Това обстоятелство е квалифицирано като фактическа грешка при подготовката на еЕЕДОП, тъй като в допълнително приложените за подизпълнителя документи и по-конкретно в Декларация за контролно-технически пункт на „АНДИ ТРЕЙД“ ЕООД са посочени телефон и електронна поща за контакт с Контролно техническия пункт.
- c) Не е посочена информация за определяне на обема на изпълняваните от „АНДИ ТРЕЙД“ ЕООД дейности по изпълнение на поръчката в процентно съотношение. Това обстоятелство е квалифицирано като фактическа грешка, тъй като в допълнително приложените за подизпълнителя документи и по-конкретно в представения предварителен договор за подизпълнение, както и в приложената декларация за съгласие за участие като подизпълнител се съдържа информация за определяне на обема на изпълняваните от подизпълнителя дейности по изпълнение на поръчката в процентно съотношение.

От представените документи в тяхната съвкупност, описани по-горе се установява, че по отношение на подизпълнителя „АНДИ ТРЕЙД“ ЕООД не са налице общите и специфични национални основания за отстраняване, както и че подизпълнителят отговаря на минималното изискване относно съответния критерии за подбор на възложителя, съобразно вида и дела от поръчката, който ще изпълнява, а именно за наличие на КТП на съответната територия, с разрешение за извършване на ПТП за техническа изправност на МПС от съответната категория, както и че подизпълнителят се е задължил спрямо участника да предостави своя ресурс и да участва с него при изпълнение на поръчката в полза на участника, в случай на определянето му за изпълнител.

2.8. Представените 2 (два) броя еЕЕДОП от „АДИМЕКС 2000“ ООД, в качеството му на подизпълнител



11



за дейността, чиито ресурс се ползва от участника за доказване на съответствието с критерия за подбор, а именно: наличие на сервизен център за извършване на универсално сервизно обслужване, със съответното професионално сервизно (техническо) оборудване в община Костенец, с адрес: гр. Костенец, ул. Боровец № 81 и в качеството му на подизпълнител, чиито ресурс се ползва за доказване на съответствието с критерия за подбор, а именно: извършване на периодични прегледи за проверка на техническа изправност на МПС в община Костенец, с адрес: гр. Костенец, ул. Боровец № 81, двата броя еЕЕДОП са подписани отделно с валидни квалифицирани електронни подписи от всяко от задължените лица по чл. 54, ал. 2 от ЗОП, а именно управителите – Станимир Данин и Ангел Данин. В допълнение, към еЕЕДОП на посочения подизпълнител са приложени документи, които доказват предоставения ресурс и поетите от подизпълнителя задължения във връзка с изпълнението на поръчката, както следва:

2.8.1. Предварителен договор за подизпълнение, сключен между „АДИМЕКС 2000“ ООД (подизпълнител) и „АНДИ“ ООД (изпълнител) за дейността по извършване на периодични технически прегледи на МПС и за извършване на дейностите по ремонт и сервизно обслужване, в сервизна база, на адрес: община Костенец, гр. Костенец, ул. Боровец № 81;

2.8.2. Декларация от „АДИМЕКС 2000“ ООД за съгласие за участие като подизпълнител, подписана от Станимир Данин и Ангел Данин, в качеството им на представляващи „АДИМЕКС 2000“ ООД;

2.8.3. Разрешение № 896/ 21.06.2016 г., валидно до 21.06.2021 г. за извършване на периодични прегледи за проверка на техническата изправност на „АДИМЕКС 2000“ ООД;

2.8.4. Списък към Разрешение № 896/ 21.06.2016 г. на „АДИМЕКС 2000“ ООД;

2.8.5. Списък на техническите специалисти към Разрешение № 896/ 21.06.2016 г. на „АДИМЕКС 2000“ ООД;

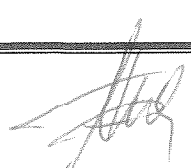
2.8.6. Списък на линиите към Разрешение № 896/ 21.06.2016 г. на „АДИМЕКС 2000“ ООД.

2.8.7. Декларация за контролно-техническия пункт на „АДИМЕКС 2000“ ООД;

2.8.8. Декларация за техническото оборудване на „АДИМЕКС 2000“ ООД;

В Част IV, раздел В, критерии за подбор „технически ресурс“ и на 2-та (двата) броя еЕЕДОП, представен от „АДИМЕКС 2000“ ООД липсва следната задължителна информация и са констатирани следните несъответствия:

- a) Не са предоставени данни за контакт със сервиза: телефон, факс, електронна поща, както и работно време на сервиза. Това обстоятелство е квалифицирано като фактическа грешка при подготовката на еЕЕДОП, тъй като в допълнително приложените за подизпълнителя документи и по-конкретно в Декларация за техническото оборудване на „АДИМЕКС 2000“ ООД са посочени телефон и електронна поща за контакт със сервиза. Също така е посочено и работното му време.
- b) Не са посочени данни за контакт с Контролно техническия пункт: телефон, факс и по възможност електронна поща. Това обстоятелство е квалифицирано като фактическа грешка при подготовката на еЕЕДОП, тъй като в допълнително приложените за подизпълнителя документи и по-конкретно в Декларация за контролно-техническия пункт на „АДИМЕКС 2000“ ООД са посочени телефон и електронна поща за контакт с Контролно техническия пункт.
- c) Не са посочени категориите МПС, които обслужва съответния пункт. Това обстоятелство е квалифицирано като фактическа грешка при подготовката на еЕЕДОП, тъй като в допълнително приложените за подизпълнителя документи и по-конкретно в декларация за съгласие за участие като подизпълнител, декларация за контролно-техническия пункт от „АДИМЕКС 2000“ ООД са посочени категориите МПС, които обслужва съответния пункт. Категориите МПС, които обслужва КТП на подизпълнителя „АДИМЕКС 2000“ ООД се установяват и от направена от оценителната комисия служебна справка в “Регистър на лицата, получили разрешение по реда на Наредба № Н-32 за периодичните прегледи за проверка на техническата изправност на пътните превозни средства”, който е публикуван и се поддържа на интернет страницата на ИА „Автомобилна администрация“, където е видно, че съгласно РАЗРЕШЕНИЕ № 896/21.06.2016 г. издадено на „АДИМЕКС 2000“ ООД, заверено копие от което е приложено към документите за участие по процедурата и същото е посочено в еЕЕДОП на подизпълнителя „АДИМЕКС 2000“ ООД.
- d) Не е посочена информация за определяне на обема на изпълняваните от „АДИМЕКС 2000“ ООД дейности по изпълнение на поръчката в процентно съотношение. Това обстоятелство е квалифицирано като фактическа грешка, тъй като в допълнително приложените за подизпълнителя документи и по-конкретно в представения предварителен договор за подизпълнение, както и в приложената декларация за съгласие за участие като подизпълнител се съдържа информация за определяне на обема на изпълняваните от подизпълнителя дейности по изпълнение на поръчката в процентно съотношение.



- е) По отношение на адреса на КТП в гр. Костенец, посочен от подизпълнителя „АДИМЕКС 2000“ ООД в съответните допълнително представени документи към еЕЕДОП е констатирана следната противоречива информация: Посоченият в допълнително приложените за подизпълнителя документи адрес е различен в различните документи, а именно в предварителния договор със съответния подизпълнител и в декларацията за участие като подизпълнител е посочен един адрес, а в декларацията за контролно-техническия пункт от подизпълнителя „АДИМЕКС 2000“ ООД, е посочен друг адрес. Това несъответствие следва да бъде отстранено чрез представяне на съответната допълнителна информация или документи по реда на чл. 54, ал. 9 от ППЗОП.

От представените документи в тяхната съвкупност, описани по-горе се установява, че по отношение на подизпълнителят „АДИМЕКС 2000“ ООД не са налице общите и специфични национални основания за отстраняване, както и че подизпълнителят отговаря на минималното изискване относно съответния критерий за подбор на възложителя, съобразно вида и дела от поръчката, който ще изпълнява, а именно за наличие на КТП на съответната територия, с разрешение за извършване на ПТП за техническа изправност на МПС от съответната категория, така и за наличието на съответната специализирана сервизна база със съответното оборудване, както и че подизпълнителят се е задължил спрямо участника да предостави своя ресурс и да участва с него при изпълнение на поръчката в полза на участника, в случай на определянето му за изпълнител.

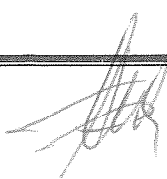
**2.9. Представеният еЕЕДОП от „ТОШОМЕКС“ ЕООД, в качеството му на подизпълнител, чиито ресурс се ползва за доказване на съответствието с критерия за подбор, а именно: извършване на периодични прегледи за проверка на техническа изправност на МПС в община Пирдоп, с адрес: гр. Пирдоп, ул. „Втора“ № 2, е подписан с валиден квалифициран електронен подпис от задълженото лице по чл. 54, ал. 2 от ЗОП, а именно от управителя – Тодор Луков.**

В допълнение, към еЕЕДОП на посочения подизпълнител са приложени документи, които доказват предоставения ресурс и поетите от подизпълнителя задължения във връзка с изпълнението на поръчката, както следва:

- 2.9.1. Предварителен договор за подизпълнение, сключен между „ТОШОМЕКС“ ЕООД (подизпълнител) и „АНДИ“ ООД (изпълнител);
- 2.9.2. Декларация от „ТОШОМЕКС“ ЕООД за съгласие за участие като подизпълнител, подписана от Тодор Луков, в качеството му на представляващ „ТОШОМЕКС“ ЕООД;
- 2.9.3. Разрешение № 925/17.03.2017 г. валидно до 23.03.2022 г. за извършване на периодични прегледи за проверка на техническата изправност на „ТОШОМЕКС“ ЕООД;
- 2.9.4. Списък към Разрешение № 925/17.03.2017 г. „ТОШОМЕКС“ ЕООД;
- 2.9.5. Списък на техническите специалисти към Разрешение № 925/17.03.2017 г. „ТОШОМЕКС“ ЕООД;
- 2.9.6. Списък на линиите към Разрешение № 925/17.03.2017 г. „ТОШОМЕКС“ ЕООД.
- 2.9.7. Декларация за контролно-техническия пункт на „ТОШОМЕКС“ ЕООД

В Част IV, раздел В на еЕЕДОП, критерии за подбор „технически ресурс“, липсва следната задължителна информация:

- a) Не са посочени категориите МПС, които обслужва съответния пункт. Това обстоятелство е квалифицирано като фактическа грешка при подготовката на еЕЕДОП, тъй като в допълнително приложените за подизпълнителя документи и по-конкретно в декларация за съгласие за участие като подизпълнител, декларация за контролно-техническия пункт от „ТОШОМЕКС“ ЕООД са посочени категориите МПС, които обслужва съответния пункт. Категориите МПС, които обслужва КТП на подизпълнителя „ТОШОМЕКС“ ЕООД се установяват и от направена от оценителната комисия служебна справка в “Регистър на лицата, получили разрешение по реда на Наредба № Н-32 за периодичните прегледи за проверка на техническата изправност на пътниите превозни средства”, който е публикуван и се поддържа на интернет страницата на ИА „Автомобилна администрация“, където е видно, че съгласно РАЗРЕШЕНИЕ № 925/17.03.2017 г. издадено на „ТОШОМЕКС“ ЕООД, заверено копие от което е приложено към документите за участие по процедурата и същото е посочено в еЕЕДОП на подизпълнителя „ТОШОМЕКС“ ЕООД.
- b) Не са посочени данни за контакт с Контролно техническия пункт: телефон, факс и по възможност електронна поща. Това обстоятелство е квалифицирано като фактическа грешка при подготовката на еЕЕДОП, тъй като в допълнително приложените за подизпълнителя документи и по-конкретно в Декларация за контролно-техническия пункт на „ТОШОМЕКС“ ЕООД са посочени телефон и електронна поща за контакт с Контролно техническия пункт.
- c) Не е посочена информация за определяне на обема на изпълняваните от „ТОШОМЕКС“ ЕООД



дейности по изпълнение на поръчката в процентно съотношение. Това обстоятелство е квалифицирано като фактическа грешка, тъй като в допълнително приложените за подизпълнителя документи и по-конкретно в представения предварителен договор за подизпълнение, както и в приложената декларация за съгласие за участие като подизпълнител се съдържа информация за определяне на обема на изпълняваните от подизпълнителя дейности по изпълнение на поръчката в процентно съотношение.

От представените документи в тяхната съвкупност, описани по-горе се установява, че по отношение на подизпълнителя „ТОШОМЕКС“ ЕООД не са налице общите и специфични национални основания за отстраняване, както и че подизпълнителят отговаря на минималното изискване относно съответния критерии за подбор на възложителя, съобразно вида и дела от поръчката, който ще изпълнява, а именно за наличие на КТП на съответната територия, с разрешение за извършване на ПТП за техническа изправност на МПС от съответната категория, както и че подизпълнителят се е задължил спрямо участника да предостави своя ресурс и да участва с него при изпълнение на поръчката в полза на участника, в случай на определянето му за изпълнител.

**2.10.** Представеният еЕЕДОП от „СУАБ СБА“ ЕООД - Клон Самоков, в качеството му на подизпълнител, чиито ресурс се ползва за доказване на съответствието с критерия за подбор, а именно: извършване на периодични прегледи за проверка на техническа изправност на МПС в община Самоков, с адрес: гр. Самоков, ул. „Софийско шосе“ № 17, не е валидно подписан с квалифициран електронен подпис от задължените лица по чл. 54, ал. 2 от ЗОП съобразно вписаните обстоятелства в Търговския регистър и регистъра на ЮЛНЦ по партида на така посочения търговец. Документът е подписан с валиден квалифициран електронен подпис от Емил Панчев, който е управител на търговеца „СУАБ-СБА“ ЕООД, който участва чрез своя клон в гр. Самоков, като клонът има отделен управител – Илиян Фандъков, който видно от вписаните обстоятелства в Търговския регистър няма ограничения на представителната си власт по отношение на клона и в това си качество е задължено да подпише електронно ЕЕДОП лице съгласно чл. 54, ал. 2 от ЗОП. Това несъответствие следва да бъде отстранено чрез представяне на съответната допълнителна информация или документи по реда на чл. 54, ал. 9 от ППЗОП. В допълнение, към еЕЕДОП на посочения подизпълнител са приложени документи, които доказват предоставения ресурс и поетите от подизпълнителя задължения във връзка с изпълнението на поръчката, както следва:

**2.10.1.** Предварителен договор за подизпълнение, сключен между „СУАБ СБА“ ЕООД - Клон Самоков (подизпълнител) и „АНДИ“ ООД (изпълнител);

**2.10.2.** Декларация от „СУАБ СБА“ ЕООД - Клон Самоков за съгласие за участие като подизпълнител, подписана от Илиян Фандъков, в качеството му на представляващ „СУАБ СБА“ ЕООД - Клон Самоков;

**2.10.3.** Разрешение № 342/17.04.2018 г. валидно до 18.04.2023 г. за извършване на периодични прегледи за проверка на техническата изправност на „СУАБ СБА“ ЕООД - Клон Самоков;

**2.10.4.** Списък към Разрешение № 342/17.04.2018 г. „СУАБ СБА“ ЕООД - Клон Самоков;

**2.10.5.** Списък на техническите специалисти към Разрешение № 342/17.04.2018 г. „СУАБ СБА“ ЕООД - Клон Самоков;

**2.10.6.** Списък на линиите към Разрешение № 342/17.04.2018 г. „СУАБ СБА“ ЕООД - Клон Самоков.

**2.10.7.** Декларация за контролно-техническия пункт на „СУАБ СБА“ ЕООД - Клон Самоков

В Част IV, раздел В на еЕЕДОП, критерии за подбор „технически ресурс“, липсва следната задължителна информация и са констатирани следните несъответствия:

- a) Не са посочени категориите МПС, които обслужва съответния пункт. Това обстоятелство е квалифицирано като фактическа грешка при подготовката на еЕЕДОП, тъй като в допълнително приложените за подизпълнителя документи и по-конкретно в декларация за съгласие за участие като подизпълнител, декларация за контролно-техническия пункт от „СУАБ СБА“ ЕООД - Клон Самоков са посочени категориите МПС, които обслужва съответния пункт. Категориите МПС, които обслужва КТП на подизпълнителя „СУАБ СБА“ ЕООД - Клон Самоков се установяват и от направена от оценителната комисия служебна справка в “Регистър на лицата, получили разрешение по реда на Наредба № Н-32 за периодичните прегледи за проверка на техническата изправност на пътните превозни средства”, който е публикуван и се поддържа на интернет страницата на ИА „Автомобилна администрация”, където е видно, че съгласно РАЗРЕШЕНИЕ № 342/17.04.2018 г. издадено на „СУАБ СБА“ ЕООД - Клон Самоков, заверено копие от което е приложено към документите за участие по процедурата и същото е посочено в еЕЕДОП на подизпълнителя „СУАБ СБА“ ЕООД - Клон Самоков.
- b) Не са посочени данни за контакт с Контролно техническия пункт: телефон, факс и по

възможност електронна поща. Това обстоятелство е квалифицирано като фактическа грешка при подготовката на еЕЕДОП, тъй като в допълнително приложените за подизпълнителя документи и по-конкретно в Декларация за контролно-техническия пункт на „СУАБ СБА“ ЕООД - Клон Самоков са посочени телефон и електронна поща за контакт с Контролно техническия пункт.

- с) Не е посочена информация за определяне на обема на изпълняваните от „СУАБ СБА“ ЕООД - Клон Самоков дейности по изпълнение на поръчката в процентно съотношение. Това обстоятелство е квалифицирано като фактическа грешка, тъй като в допълнително приложените за подизпълнителя документи и по-конкретно в представения предварителен договор за подизпълнение, както и в приложената декларация за съгласие за участие като подизпълнител се съдържа информация за определяне на обема на изпълняваните от подизпълнителя дейности по изпълнение на поръчката в процентно съотношение. Но, от друга страна, в така представените и разгледани допълнителни документи е констатирано следното противоречие на декларираната информация относно дела на подизпълнителя при изпълнение на поръчката, определен в %: в т. 3 на декларацията за съгласие за участие като подизпълнител е посочен % дялово участие на подизпълнителя при изпълнение на поръчката, който не съответства на уговорения % в сключения с участника предварителен договор за подизпълнение. Това противоречие следва да бъде отстранено чрез представяне на съответната допълнителна информация или документи по реда на чл. 54, ал. 9 от ППЗОП.

От представените документи в тяхната съвкупност, описани по-горе се установява, че по отношение на подизпълнителя „СУАБ СБА“ ЕООД - Клон Самоков не са налице общите и специфични национални основания за отстраняване, както и че подизпълнителят отговаря на минималното изискване относно съответния критерий за подбор на възложителя, съобразно вида и дела от поръчката, който ще изпълнява, а именно за наличие на КТП на съответната територия, с разрешение за извършване на ПТП за техническа изправност на МПС от съответната категория, както и че подизпълнителят се е задължил спрямо участника да предостави своя ресурс и да участва с него при изпълнение на поръчката в полза на участника, в случай на определянето му за изпълнител.

2.11. Представеният еЕЕДОП от „МЕГАН-95“ ЕООД, в качеството му на подизпълнител, чиито ресурс се ползва за доказване на съответствието с критерия за подбор, а именно: извършване на периодични прегледи за проверка на техническа изправност на МПС в община Своге, с адрес: гр. Своге, ул. „Дружба“ № 5, е подписан с валиден квалифициран електронен подпис от задълженото лице по чл. 54, ал. 2 от ЗОП, а именно: от управителя Миглена Иванова.

В допълнение, към еЕЕДОП на посочения подизпълнител са приложени документи, които доказват предоставения ресурс и поетите от подизпълнителя задължения във връзка с изпълнението на поръчката, както следва:

2.11.1. Предварителен договор за подизпълнение, сключен между „МЕГАН-95“ ЕООД (подизпълнител) и „АНДИ“ ООД (изпълнител);

2.11.2. Декларация от „МЕГАН-95“ ЕООД за съгласие за участие като подизпълнител, подписана от Миглена Иванова, в качеството ѝ на представляващ „МЕГАН-95“ ЕООД;

2.11.3. Разрешение № 523/20.11.2018 г. валидно до 27.11.2023 г. за извършване на периодични прегледи за проверка на техническата изправност на „МЕГАН-95“ ЕООД;

2.11.4. Списък към Разрешение № 523/20.11.2018 г. „МЕГАН-95“ ЕООД;

2.11.5. Списък на техническите специалисти към Разрешение № 523/20.11.2018 г. „МЕГАН-95“ ЕООД;

2.11.6. Списък на линиите към Разрешение № 523/20.11.2018 г. „МЕГАН-95“ ЕООД.

2.11.7. Декларация за контролно-техническия пункт на „МЕГАН-95“ ЕООД.

В Част IV, раздел В на еЕЕДОП, критерии за подбор „технически ресурс“, липсва следната задължителна информация:

- а) Не са посочени категориите МПС, които обслужва съответния пункт. Това обстоятелство е квалифицирано като фактическа грешка при подготовката на еЕЕДОП, тъй като в допълнително приложените за подизпълнителя документи и по-конкретно в декларация за съгласие за участие като подизпълнител, декларация за контролно-техническия пункт от „МЕГАН-95“ ЕООД са посочени категориите МПС, които обслужва съответния пункт. Категориите МПС, които обслужва КТП на подизпълнителя „МЕГАН-95“ ЕООД се установяват и от направена от оценителната комисия служебна справка в „Регистър на лицата, получили разрешение по реда на Наредба № Н-32 за периодичните прегледи за проверка на техническата изправност на пътните превозни средства“, който е публикуван и се поддържа на интернет страницата на ИА „Автомобилна администрация“, където е видно, че съгласно РАЗРЕШЕНИЕ № 523/20.11.2018 г. издадено на „МЕГАН-95“ ЕООД, заверено копие от което е приложено към документите за участие по процедурата и същото е посочено в еЕЕДОП на подизпълнителя „МЕГАН-95“ ЕООД.

- b) Не са посочени данни за контакт с Контролно техническия пункт: телефон, факс и по възможност електронна поща. Това обстоятелство е квалифицирано като фактическа грешка при подготовката на еЕЕДОП, тъй като в допълнително приложените за подизпълнителя документи и по-конкретно в Декларация за контролно-техническия пункт на „МЕГАН-95“ ЕООД са посочени телефон и електронна поща за контакт с Контролно техническия пункт.
- c) Не е посочена информация за определяне на обема на изпълняваните от „МЕГАН-95“ ЕООД дейности по изпълнение на поръчката в процентно съотношение. Това обстоятелство е квалифицирано като фактическа грешка, тъй като в допълнително приложените за подизпълнителя документи и по-конкретно в представения предварителен договор за подизпълнение, както и в приложената декларация за съгласие за участие като подизпълнител се съдържа информация за определяне на обема на изпълняваните от подизпълнителя дейности по изпълнение на поръчката в процентно съотношение.

От представените документи в тяхната съвкупност, описани по-горе се установява, че по отношение на подизпълнителя „МЕГАН-95“ ЕООД не са налице общите и специфични национални основания за отстраняване, както и че подизпълнителят отговаря на минималното изискване относно съответния критерий за подбор на възложителя, съобразно вида и дела от поръчката, който ще изпълнява, а именно за наличие на КТП на съответната територия, с разрешение за извършване на ПТП за техническа изправност на МПС от съответната категория, както и че подизпълнителят се е задължил спрямо участника да предостави своя ресурс и да участва с него при изпълнение на поръчката в полза на участника, в случай на определянето му за изпълнител.

**2.12.** Представените 2 (два) броя еЕЕДОП от „ИН ЛАЙН“ ООД, в качеството му на подизпълнител, чиито ресурс се ползва за доказване на съответствието с критерия за подбор, а именно: извършване на периодични прегледи за проверка на техническа изправност на МПС в община Ботевград, с адрес: гр.Ботевград, ул. „Георги Бенковски“ № 15, двата броя еЕЕДОП са подписани отделно с валидни квалифицирани електронни подписи от всяко от задължените лица по чл. 54, ал. 2 от ЗОП, а именно управителите – Иванка Василева и Валерий Топалски.

В допълнение, към еЕЕДОП на посочения подизпълнител са приложени документи, които доказват предоставения ресурс и поетите от подизпълнителя задължения във връзка с изпълнението на поръчката, както следва:

**2.12.1.** Предварителни договори за подизпълнение(2 (два) броя), сключени между „ИН ЛАЙН“ ООД ЕООД (подизпълнител) и „АНДИ“ ООД (изпълнител);

**2.12.2.** Декларации от „ИН ЛАЙН“ ООД за съгласие за участие като подизпълнител 2 (два) броя. Двата броя декларации са подписани отделно от управителите – Иванка Василева и Валерий Топалски, в качеството им на представляващи „ИН ЛАЙН“ ООД;

**2.12.3.** Разрешение № 655/28.06.2017 г. валидно до 13.07.2022 г. за извършване на периодични прегледи за проверка на техническата изправност на „ИН ЛАЙН“ ООД;

**2.12.4.** Списък към Разрешение № 655/28.06.2017 г. на „ИН ЛАЙН“ ООД;


**2.12.5.** Списък на техническите специалисти към Разрешение № 655/28.06.2017 г. на „ИН ЛАЙН“ ООД;

**2.12.6.** Списък на линиите към Разрешение № 655/28.06.2017 г. на „ИН ЛАЙН“ ООД.

**2.12.7.** Декларация за контролно-техническия пункт на „ИН ЛАЙН“ ООД 2 (два) броя. Двата броя декларации са подписани отделно от управителите – Иванка Василева и Валерий Топалски, в качеството им на представляващи „ИН ЛАЙН“ ООД

В Част IV, раздел В на еЕЕДОП, критерии за подбор „технически ресурс“, липсва следната задължителна информация:

- a) Не са посочени категориите МПС, които обслужва съответния пункт. Това обстоятелство е квалифицирано като фактическа грешка при подготовката на еЕЕДОП, тъй като в допълнително приложените за подизпълнителя документи и по-конкретно в декларации за съгласие за участие като подизпълнител, декларации за контролно-техническия пункт от „ИН ЛАЙН“ ООД са посочени категориите МПС, които обслужва съответния пункт. Категориите МПС, които обслужва КТП на подизпълнителя „ИН ЛАЙН“ ООД се установяват и от направена от оценителната комисия служебна справка в „Регистър на лицата, получили разрешение по реда на Наредба № Н-32 за периодичните прегледи за проверка на техническата изправност на пътните превозни средства“, който е публикуван и се поддържа на интернет страницата на ИА „Автомобилна администрация“, където е видно, че съгласно РАЗРЕШЕНИЕ № 655/28.06.2017 г. издадено на „ИН ЛАЙН“ ООД, заверено копие от което е приложено към документите за участие по процедурата и същото е посочено в двата броя еЕЕДОП на подизпълнителя „ИН ЛАЙН“ ООД.
- b) Не са посочени данни за контакт с Контролно техническия пункт: телефон, факс и по



възможност електронна поща. Това обстоятелство е квалифицирано като фактическа грешка при подготовката на еЕЕДОП, тъй като в допълнително приложените за подизпълнителя документи и по-конкретно в декларация за контролно-техническия пункт на „ИН ЛАЙН“ ООД са посочени телефон и електронна поща за контакт с Контролно техническия пункт.

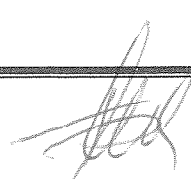
- с) Не е посочена информация за определяне на обема на изпълняваните от „ИН ЛАЙН“ ООД дейности по изпълнение на поръчката в процентно съотношение. Това обстоятелство е квалифицирано като фактическа грешка, тъй като в допълнително приложените за подизпълнителя документи и по-конкретно в представените два броя предварителни договора за подизпълнение, както и в приложените два броя декларации за съгласие за участие като подизпълнител се съдържа информация за определяне на обема на изпълняваните от подизпълнителя дейности по изпълнение на поръчката в процентно съотношение.

От представените документи в тяхната съвкупност, описани по-горе се установява, че по отношение на подизпълнителя „ИН ЛАЙН“ ООД не са налице общите и специфични национални основания за отстраняване, както и че подизпълнителят отговаря на минималното изискване относно съответния критерии за подбор на възложителя, съобразно вида и дела от поръчката, който ще изпълнява, а именно за наличие на КТП на съответната територия, с разрешение за извършване на ПТП за техническа изправност на МПС от съответната категория, както и че подизпълнителят се е задължил спрямо участника да предостави своя ресурс и да участва с него при изпълнение на поръчката в полза на участника, в случай на определянето му за изпълнител.

**3. Предвид направените и описани по-горе констатации от страна на комисията въз основа на представените документи в офертата на участника „АНДИ“ ООД и извършеният преглед на тези документи, указанията на комисията за отстраняване на констатираните несъответствия, липси, непълноти по отношение на предварително обявените от възложителя изисквания относно личното състояние и критериите за подбор, включително на третите лица по чл. 65 от ЗОП и подизпълнителите по чл. 66 от ЗОП, посочени от участника, са както следва:**

3.1. Предвид констатацията за несъответствие/липса/противоречие, описана в т.2.1, буква в., както и в т.2.10., подточка 2.10.7., буква с) от подраздел III.A по-горе, комисията счита за необходимо участникът да предостави следните допълнителни документи и/или информация, с които да отстрани несъответствието/липсата/противоречието: доколкото се касае за противоречие в информацията относно дела от поръчката, който ще изпълнява подизпълнителя, определен в % в следните допълнителни документи, представени в опаковката с офертата на участника - Предварителен договор с подизпълнител „СУАБ СБА“ ЕООД - Клон Самоков и Декларация за съгласие, като подизпълнител на „СУАБ СБА“ ЕООД - Клон Самоков, следва да се представи коригиран документа в частта на определения в % дял от поръчката, който ще изпълнява подизпълнителя, в зависимост от това, в кой от посочените документи е описан грешен или несъответстващ на уговорките между изпълнителя и подизпълнителя дял, определен в %.

3.2. Предвид констатацията за несъответствие/липса/противоречие, описана в т.2.1, буква с., както и в т.2.8., подточка 2.8.8., буква е) от подраздел III.A по-горе, комисията счита за необходимо участникът да предостави следните допълнителни документи и/или информация, с които да отстрани несъответствието/липсата/противоречието: доколкото се касае за противоречие в информацията относно адреса на КТП в гр. Костенец, предоставен от подизпълнителя „АДИМЕКС 2000“ ООД в следните допълнителни документи, представени в опаковката с офертата на участника - Предварителен договор с подизпълнител „АДИМЕКС 2000“ ООД, Декларация за съгласие, като подизпълнител на „АДИМЕКС 2000“ ООД, Декларация за контролно-техническия пункт от подизпълнителя „АДИМЕКС 2000“ ООД, Декларация за контролно-техническия пункт на участника „АНДИ“ ООД и Декларация за персонала, който ще бъде заангажиран за изпълнението на обществената поръчка от „АНДИ“ ООД, следва да се представи коригиран документа в частта с адреса на КТП в гр. Костенец, предоставен от подизпълнителя „АДИМЕКС 2000“ ООД, в зависимост от това, в кой от посочените документи е описан грешен или несъответстващ на предоставения от подизпълнителя „АДИМЕКС 2000“ ООД адрес на КТП в гр. Костенец.





3.3. Предвид констатацията за несъответствие, описана в т. 2.3 от подраздел III.A по-горе, комисията счита за необходимо участникът да предостави следното: нов еЕЕДОП от третото лице „Мартисан“ ЕООД, изготвен и попълнен в съответствие с указанията от документацията за участие и валидно подписан с квалифициран електронен подпис от задълженото лице по чл. 54, ал. 2 от ЗОП, който в Част IV, Раздел В, да съдържа посочване на адрес на сервиза, който ще бъде предоставен на участника на територията на община Пирдоп. За доказване на съответствието със съответния критерии за подбор и за целите на изпълнението на поръчката или друг документ, удостоверяващ предоставянето на ресурса от третото лице, в който да се съдържа пълна и точна информация за сервиза, вкл. посочване на точен адрес.

3.4. Предвид констатацията за несъответствие, описана в т. 2.6 от подраздел III.A по-горе, комисията счита за необходимо участникът да предостави ЕЕДОП в електронен вид, изготвен и попълнен в съответствие с изискванията на документацията за участие и подписан с квалифициран електронен подпис от съответното/ите задължено/и лице/а по чл. 54, ал. 2 от ЗОП от „МЕНИКО“ ЕООД, в качеството му на трето лице по чл. 65 от ЗОП, което предоставя своя ресурс на участника за доказване на съответствието с критериите за подбор и за целите на изпълнение на поръчката, а именно сервиз за извършване на универсално сервизно обслужване на автомобилите на възложителя на територията на община Самоков, притежаващ съответното минимално сервизно оборудване, съобразно минималните изисквания на възложителя.

3.5. Предвид констатацията за несъответствие, описана в т. 2.10. от подраздел III.A по-горе, комисията счита за необходимо участникът да предостави нов ЕЕДОП в електронен вид, изготвен и попълнен в съответствие с указанията от документацията за участие, подписан с квалифициран електронен подпис от Илиян Фандъков в качеството му на управител на клона на търговеца, който има качеството на подизпълнител. Управителят на клона е лице, което видно от вписаните в ТРРЮЛНЦ има пълна представителна власт по отношение на клона, включително да го представлява и управлява в отношенията му с трети лица и извършване на съответната търговска дейност, поради което има качеството задължено лице по смисъла на чл. 54, ал. 2 от ЗОП, във връзка с което следва да подпише с квалифициран електронен подпис представения от този подизпълнител еЕЕДОП.

III.Б. По отношение на документите и информацията съдържащи се в опаковка от „АНДИ“ ООД, представляваща допълнение към офертата за участие в обществената поръчка, видно от надписа върху опаковката, с вх. № CD-DOC-4398/ 07.05.2020 г., в 11:38 часа.

1. Участникът „АНДИ“ ООД е представил декларация за срока за валидност на офертата, подписана от задълженото лице по чл. 54, ал. 2 от ЗОП, а именно управителя – Кирил Стоев, с която участника декларира, че представената от него оферта е валидна до 23.11.2020 г.

III.В. По отношение на документите и информацията по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП от опаковката с офертата на участника „АВТОСЕРВИЗ ИЗТОК“ ЕАД, вх. № CD-DOC-5127/ 27.05.2020 г., в 13:39 часа:

1. Участникът е представил следните документи:

1.1. Общо **6 (шест) броя** електронни папки, съдържащи електронни Единни европейски документи за обществени поръчки (еЕЕДОП), както следва: (1 (един) еЕЕДОП от участника „АВТОСЕРВИЗ ИЗТОК“ ЕАД и 5 (пет) броя еЕЕДОП от следните юридически лица, в това число: ЕТ „Коди-Д. Костадинова“; „Тошомекс“ ЕООД; „Автостарт“ АД; ЕТ „Шанс 75 – Иван Иванов“ и „Ин Лайн“ ООД, всички приложени на оптичен носител (CD) към опаковката с документи за участие в процедурата:

1.2. Опис на представените документи – оригинал;

1.3. Предложение за изпълнение на поръчката на „АВТОСЕРВИЗ ИЗТОК“ ЕАД – оригинал;

1.4. Запечатан непрозрачен плик, с надпис: „Предлагани ценови параметри“ от „АВТОСЕРВИЗ ИЗТОК“ ЕАД.

2. В своята оферта за участие участникът „АВТОСЕРВИЗ ИЗТОК“ ЕАД е представил документи и информация по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, от които се установяват следните липси, непълноти и несъответствия на информация или фактически грешки:



18

2.1. Представеният еЕЕДОП от участника „АВТОСЕРВИЗ ИЗТОК“ ЕАД е подписан с валиден квалифициран електронен подпис от задължените лица по чл. 54, ал. 2 от ЗОП, а именно – Васил Танев, в качеството му на едноличен собственик на капитала на дружеството и Атанаска Тодорова, Хорен Киразян, Антоан Танев - в качеството им на членове на съвета на директорите. При прегледа на така представения еЕЕДОП, бе констатирано следното:

- а. В Част IV, раздел В на еЕЕДОП, критерии за подбор от категорията „опит“ не се съдържа достатъчна информация за сходство с обема на поръчката. Участникът е декларирал две дейности със сходен предмет, изпълнени за последните три години, считано от датата на подаване на офертата. Участникът е посочил периода на изпълнение на дейностите, стойността в лева на всяка от тях, получателите и съответно обема. Съгласно така декларираната от участника информация сумарно посочения обем от изпълнените дейности е 165 единици, което не съответства на определеното от Възложителя минимално изискване, а именно: „Всеки участник през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, да е изпълнил поне една дейност с предмет еднакъв или сходен с този на поръчката и с обем поне 200 единици в съответствие с дефиницията за сходен предмет и обем, дадена по-долу, например: да докаже, че е извършил през последните три години ремонт, доставка, сервизно или гаранционно обслужване на поне 200 МПС.  
\*Под дейности, сходни с предмета и обема на настоящата поръчка следва да се разбира: осъществяването на една или повече, или съвкупност от следните дейности: сервизна дейност и/или техническо обслужване на моторни превозни средства (МПС), и/или извършване на периодични технически прегледи за проверка на техническата изправност на МПС, и/или доставка, продажба и/или монтаж на резервни части и други стоки или услуги за МПС, и/или производство и гаранционно обслужване на МПС, която/които дейности да са извършени за минимум 200 МПС или 200 единици.“

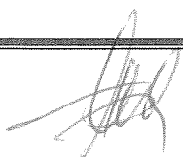
Също така не са посочени координати за контакт с получателите на декларираните услуги, за да може да се провери евентуално достоверността на декларираната информация.

Това несъответствие следва да бъде отстранено чрез представяне на съответната допълнителна информация или документи по реда на чл. 54, ал. 9 от ППЗОП.

- б. В Част IV, раздел „В“ на еЕЕДОП, критерии за подбор от категорията „технически ресурси“, по отношение на посочения / декларирани от участника „АВТОСЕРВИЗ ИЗТОК“ ЕАД Контролно-технически пункт (КТП), който е посочен, че ще извършва периодични технически прегледи на автомобили на територията на община София (Столична община), находящ се в гр. София, собственост на участника „АВТОСЕРВИЗ ИЗТОК“ ЕАД е констатирано, че обхвата на РАЗРЕШЕНИЕ № 1052/ 23.03.2020 г. издадено на „АВТОСЕРВИЗ ИЗТОК“ ЕАД, посоченото в еЕЕДОП на участника за декларирания КТП не покрива всички изискуеми от Възложителя на процедурата категории МПС, които подлежат на преглед за техническа изправност на територията на Столична община. Тази констатация е направена след направена от страна на оценителната комисия служебна справка в “Регистър на лицата, получили разрешение по реда на Наредба № Н-32 за периодичните прегледи за проверка на техническата изправност на пътните превозни средства”, който е публикуван и се поддържа на интернет страницата на ИА „Автомобилна администрация“, след която справка става ясно, че участника „АВТОСЕРВИЗ ИЗТОК“ ЕАД е с валидно разрешително № 1052/ 23.03.2020 г., за обслужване на територията на гр. София на следните категории МПС: АВ1 АР1 М1 М1G N1 N1G O1. Съгласно изискванията на Възложителя предложения КТП на територията на община София (Столична община), трябва да обслужва следните категории МПС: М1; М1G; N1; N1G; N2; N2G; N3G. Това несъответствие следва да бъде отстранено чрез представяне на съответната допълнителна информация или документи по реда на чл. 54, ал. 9 от ППЗОП.

- с. В Част IV, раздел „В“ на еЕЕДОП, критерии за подбор от категорията „технически ресурси“, за сервизите в гр. София се съдържа информация за софтуер за диагностика, но не е ясно дали наличните програмни продукти покриват всички автомобили от автопарка на възложителя, каквото е неговото минимално изискване, формулирано в документацията за участие в обществената поръчка. Това несъответствие следва да бъде отстранено чрез представяне на съответната допълнителна информация или документи по реда на чл. 54, ал. 9 от ППЗОП. За целта следва да се представи уточняваща информация от участника, кои марки автомобили покриват тези програмни продукти като възможност за диагностика.

- d. В Част IV, раздел „B“ на еЕЕДОП, критерии за подбор от категорията „технически ресурси“, по отношение на ползваните ресурси на третото лице „ТОШОМЕКС“ ЕООД: ТОШОМЕКС“ ЕООД е посочен като трето лице по чл. 65 от ЗОП, чиито ресурс се ползва за доказване на съответствието с изискването по отношение на критериите за подбор – наличие на сервиз и КТП в гр. Пирдоп, като от една страна по отношение на сервиза е посочено общо, че разполага с диагностика за автомобили, но не е посочено кореспондира ли тя с марките автомобили на възложителя, а от друга страна, доколкото извършването на периодични технически прегледи на автомобили е дейност, която се осъществява въз основа на разрешителен режим и издаденото разрешение за упражняване на тази дейност е лично и не може да се прехвърля или отстъпва на трето лице, то третото лице трябва да действа като подизпълнител, т.е. да изпълнява лично тази обособена част от дейностите по предмета на поръчката. В тази връзка следва да се попълнят съответните части от еЕЕДОП, които съдържат информация за подизпълнителите, вида и дела от поръчката, които ще изпълняват. Това несъответствие следва да бъде отстранено чрез представяне на съответната допълнителна информация или документи по реда на чл. 54, ал. 9 от ППЗОП. ✓
- e. В Част IV, раздел „B“ на еЕЕДОП, критерии за подбор от категорията „технически ресурси“, по отношение на ползваните ресурси на третото лице ЕТ „ВАЛЕНТИН ПЕЮВ“: От една страна това трето лице предоставя сервиз на територията на община Своге (спирка Желен, ул. Култура) на участника като ресурс за доказване на съответствието с критерия за подбор за наличие на сервиз на територията на община Своге, като общо е посочено диагностика, но не е ясно дали тя кореспондира с марките автомобили на възложителя, а от друга страна не е посочено работно време на този сервиз. Това несъответствие следва да бъде отстранено чрез представяне на съответната допълнителна информация или документи по реда на чл. 54, ал. 9 от ППЗОП. ✓
- f. В Част IV, раздел „B“ на еЕЕДОП, критерии за подбор от категорията „технически ресурси“, е посочено че участника ще ползва КТП в гр. Годеч, като ресурс на трето лице по чл. 65 от ЗОП. Това е недопустимо предвид факта, че периодични технически прегледи на автомобили е дейност, която се осъществява въз основа на разрешителен режим и издаденото разрешение за упражняване на тази дейност е лично и не може да се прехвърля или отстъпва на трето лице. В тази връзка отношенията между участника и това трето лице трябва да са уредени като подизпълнение по чл. 66 от ЗОП, а не като ресурс на трето лице по чл. 65 от ЗОП, доколкото лицето, което разполага с разрешение за извършване на периодични прегледи за техническа изправност на автомобили следва да изпълнява лично тази обособена част от дейността по предмета на поръчката. Освен това, за територията на община Годеч няма изискване за наличие на КТП от страна на възложителя. Такова изискване има за територията на община Своге, като за нея участникът не е заявил, че разполага с КТП за проверка на техническата изправност на съответната категория МПС. Освен това от описанието на КТП в гр. Годеч не става ясно, той чия собственост е – на физическо или юридическо лице, за да се прецени от страна на комисията дали е представен отделен еЕЕДОП за това лице със съответните изявления във връзка с качеството, в което участва в поръчката. Тези несъответствия следва да бъдат отстранени чрез представяне на съответната допълнителна информация или документи по реда на чл. 54, ал. 9 от ППЗОП. ✓
- g. В Част IV, раздел „B“ на еЕЕДОП, критерии за подбор от категорията „технически ресурси“, е описан нает сервиз в гр. Самоков, но няма данни чия собственост е той, за да се прецени кое е третото лице, което следва да представи отделен еЕЕДОП и за което да се предоставят доказателства, че е предоставило ресурса си на участника за срока на поръчката. Освен това като оборудване на този сервиз е посочено общо диагностика, без да е уточнено тя кореспондира ли с марките МПС на възложителя. Тези несъответствия следва да бъдат отстранени чрез представяне на съответната допълнителна информация или документи по реда на чл. 54, ал. 9 от ППЗОП.
- h. В Част IV, раздел „B“ на еЕЕДОП, критерии за подбор от категорията „технически ресурси“, е описан КТП предоставен като ресурс на трето лице – „АВТОСТАРТ“ АД в гр. Самоков. Доколкото извършването на периодични технически прегледи на автомобили е дейност, която се осъществява въз основа на разрешителен режим и издаденото разрешение за упражняване на тази дейност е лично и не може да се прехвърля или отстъпва на трето лице,



то третото лице трябва да действа като подизпълнител, т.е. да изпълнява лично тази обособена част от дейностите по предмета на поръчката. В тази връзка следва да се попълнят съответните части от еЕЕДОП, които съдържат информация за подизпълнителите, вида и дела от поръчката, които ще изпълняват. От друга страна за това КТП не е посочено работно време. Тези несъответствия следва да бъдат отстранени чрез представяне на съответната допълнителна информация или документи по реда на чл. 54, ал. 9 от ППЗОП.

- i. В Част IV, раздел „В“ на еЕЕДОП, критерии за подбор от категорията „технически ресурси“, по отношение на ползваните ресурси на третото лице „АВТОСЕРВИЗ БЕЛМЕКЕН“ ООД: Това трето лице предоставя сервиз в гр. Костенец на участника като ресурс за доказване на съответствието с критерия за подбор за наличие на сервиз на територията на община Костенец. Участника е посочил общо диагностика, без да е уточнено тя кореспондира ли с марките МПС на възложителя. Това несъответствие следва да бъде отстранено чрез представяне на съответната допълнителна информация или документи по реда на чл. 54, ал. 9 от ППЗОП.
- j. В Част IV, раздел „В“ на еЕЕДОП, критерии за подбор от категорията „технически ресурси“, е описан КТП предоставен като ресурс на трето лице – ЕТ „ШАНС 75 – ИВАН ИВАНОВ“ в гр. Костенец. Доколкото извършването на периодични технически прегледи на автомобили е дейност, която се осъществява въз основа на разрешителен режим и издаденото разрешение за упражняване на тази дейност е лично и не може да се прехвърля или отстъпва на трето лице, то третото лице трябва да действа като подизпълнител, т.е. да изпълнява лично тази обособена част от дейностите по предмета на поръчката. В тази връзка следва да се попълнят съответните части от еЕЕДОП, които съдържат информация за подизпълнителите, вида и дела от поръчката, които ще изпълняват. От друга страна за това КТП не е посочено работно време. Тези несъответствия следва да бъдат отстранени чрез представяне на съответната допълнителна информация или документи по реда на чл. 54, ал. 9 от ППЗОП.
- k. В Част IV, раздел „В“ на еЕЕДОП, критерии за подбор от категорията „технически ресурси“, е описан нает сервиз в гр. Ботевград, **но няма данни чия собственост е той**, за да се прецени кое е третото лице, което следва да представи отделен еЕЕДОП и за което да се предоставят доказателства, че е предоставило ресурса си на участника за срока на поръчката. Освен това като оборудване на този сервиз е посочено общо диагностика, без да е уточнено тя кореспондира ли с марките МПС на възложителя. Тези несъответствия следва да бъдат отстранени чрез представяне на съответната допълнителна информация или документи по реда на чл. 54, ал. 9 от ППЗОП.
- l. В Част IV, раздел „В“ на еЕЕДОП, критерии за подбор от категорията „технически ресурси“, е описан КТП предоставен като ресурс на трето лице – „ИН ЛАЙН“ ООД в гр. Ботевград. Доколкото извършването на периодични технически прегледи на автомобили е дейност, която се осъществява въз основа на разрешителен режим и издаденото разрешение за упражняване на тази дейност е лично и не може да се прехвърля или отстъпва на трето лице, то третото лице трябва да действа като подизпълнител, т.е. да изпълнява лично тази обособена част от дейностите по предмета на поръчката. В тази връзка следва да се попълнят съответните части от еЕЕДОП, които съдържат информация за подизпълнителите, вида и дела от поръчката, които ще изпълняват. От друга страна за това КТП не е посочено работно време. Също така не са посочени категориите МПС, които подлежат на преглед за техническа изправност. Тези несъответствия следва да бъдат отстранени чрез представяне на съответната допълнителна информация или документи по реда на чл. 54, ал. 9 от ППЗОП.

2.2. Представен е еЕЕДОП от ЕТ „КОДИ – Д.КОСТАДИНОВА“ - документът е подписан с валиден квалифициран електронен подпис от задълженото лице по чл. 54, ал. 2 от ЗОП, а именно – Димитринка Костадинова, в качеството и на физическо лице - търговец. Този КТП е посочен в еЕЕДОП на участника, но там не е посочено, чия собственост е КТП-то. Едва от този еЕЕДОП става ясно, че той е собственост на ЕТ „КОДИ – Д.КОСТАДИНОВА“. Посоченият КТП е на територията на община Годеч, гр. Годеч, за доказване на съответствието с изискването за наличие на КТП на съответната територия, но възложителят няма минимално изискване за КТП в община Годеч. Такова изискване има за територията на община Своге. Това са две различни населени места и два различни общински центъра респективно две различни общини. Ето защо този еЕЕДОП е извън правомощията за

21

преценка от страна на оценителната комисия, тъй като той не е свързан с доказване на съответствието относно изискванията за лично състояние и критериите за подбор на участника и третите лица/подизпълнители, които той ще използва при изпълнение на поръчката.

**2.3. По отношение на еЕЕДОП на „ТОШОМЕКС“ ЕООД, посочено като трето лице по чл. 65 от ЗОП в еЕЕДОП на участника, чиито ресурс се ползва за доказване на съответствието с критерия за подбор, а именно: наличие на сервизен център за извършване на универсално сервизно обслужване, със съответното професионално сервизно (техническо) оборудване в община Пирдоп, документът е подписан с валиден квалифициран електронен подпис от задълженото лице по чл. 54, ал. 2 от ЗОП, а именно – Тодор Луков. По така представения еЕЕДОП, бе констатирано следното, като липса, непълнота, несъответствие или техническа грешка:**

- a. В Част IV, Раздел „В“ от еЕЕДОП на „ТОШОМЕКС“ ЕООД е описано само КТП, но не и сервиза. Тъй като с неговият сервиз в гр. Пирдоп участникът доказва съответствието си с този критерий за подбор, необходимо е в еЕЕДОП на „ТОШОМЕКС“ ЕООД да се опише и сервиза и изискуемите за него данни според обявлението и документацията за участие в поръчката.
- b. Не са представени доказателства за поетите от „ТОШОМЕКС“ ЕООД задължения във връзка с участието в поръчката като трето лице по чл. 65 от ЗОП.

Тези несъответствия следва да бъдат отстранени чрез представяне на съответната допълнителна информация или документи по реда на чл. 54, ал. 9 от ППЗОП.

**2.4. Представеният еЕЕДОП от „АВТОСТАРТ“ АД, посочено като трето лице по чл. 65 от ЗОП в еЕЕДОП на участника, чиито ресурс се ползва за доказване на съответствието с критерия за подбор в община Самоков, гр. Самоков не е валидно подписан с квалифициран електронен подпис от всички задължени лица по смисъла на чл. 54, ал. 2 от ЗОП. Видно от справка в Търговския регистър по партида на „АВТОСТАРТ“ АД, то има за представител „БЪЛГАРСКИ ТРАНСПОРТЕН ХОЛДИНГ“ АД, чрез неговият представител Тодор Попов и съвет на директорите, състоящ се от: „БЪЛГАРСКИ ТРАНСПОРТЕН ХОЛДИНГ“ АД; „ТРАНСФИНАНС“ ООД; и „ТРАНСГАРД“ ООД. Съгласно чл. 54, ал. 2 от ЗОП (изр. второ), когато в състава на тези органи участва юридическо лице, основанията се отнасят за физическите лица, които ги представляват, т.е., еЕЕДОП от „АВТОСТАРТ“ АД следва да се подпише с валиден квалифициран електронен подпис от следните лица: Тодор Попов; Рангел Динов; и Ивелина Танковска. В случая той е подписан само от Тодор Попов.**

Освен това, в еЕЕДОП, като представител е посочено и лицето Мариян Бочев, който видно от ТР е прокурист на „АВТОСТАРТ“ АД, следователно и той е задължено лице да подпише с валиден квалифициран електронен подпис еЕЕДОП и то на две основания – като пълномощник на основание чл. 54, ал. 3 от ЗОП и като прокурист на основание чл. 40, ал. 1, т. 11 от ППЗОП. Така че, освен горните три лица, еЕЕДОП от третото лице „АВТОСТАРТ“ АД трябва да се подпише с валиден квалифициран електронен подпис и от Мариян Бочев. При прегледа на така представения еЕЕДОП, бе констатирано следното:

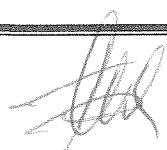
- a. В Част IV, раздел В на еЕЕДОП, критерии за подбор „технически ресурс“, липсва следната задължителна информация: КТП в гр. Самоков е описан, но не е предоставена информация за работното му време.
- b. Не са представени доказателства за поетите от „АВТОСТАРТ“ АД задължения във връзка с участието в поръчката като трето лице по чл. 65 от ЗОП.

Тези несъответствия следва да бъдат отстранени чрез представяне на съответната допълнителна информация или документи по реда на чл. 54, ал. 9 от ППЗОП.

**2.5. По отношение на еЕЕДОП на ЕТ „Шанс 75 – Иван Иванов“, посочено като трето лице по чл. 65 от ЗОП в еЕЕДОП на участника, чиито ресурс се ползва за доказване на съответствието с критерия за подбор, а именно: наличие на сервизен център за извършване на универсално сервизно обслужване, със съответното професионално сервизно (техническо) оборудване в община Костенец, документът е подписан с валиден квалифициран електронен подпис от задълженото лице по чл. 54, ал. 2 от ЗОП, а именно – Иван Иванов, в качеството му на физическо лице-търговец. При прегледа на така представения еЕЕДОП, бе констатирано следното:**

- a. В Част IV, раздел В на еЕЕДОП, критерии за подбор „технически ресурс“, липсва следната задължителна информация: КТП в гр. Костенец е описан, но не е предоставена информация за работното му време.
- b. Не са представени доказателства за поетите от ЕТ „Шанс 75 – Иван Иванов“ задължения във връзка с участието в поръчката като трето лице по чл. 65 от ЗОП.

Тези несъответствия следва да бъдат отстранени чрез представяне на съответната допълнителна



информация или документи по реда на чл. 54, ал. 9 от ППЗОП.

2.6. По отношение на еЕЕДОП, представен от „Ин Лайн“ ООД, посочено като трето лице по чл. 65 от ЗОП в еЕЕДОП на участника, чиито ресурс се ползва за доказване на съответствието с критерия за подбор, в община Ботевград, гр. Ботевград е констатирано следното несъответствие по отношение на изискванията към личното състояние, а именно: представения еЕЕДОП не е надлежно подписан с валиден квалифициран електронен подпис от съответните задължени лица по чл. 54, ал. 2 от ЗОП. Приложеният на оптичния носител еЕЕДОП на „Ин Лайн“ ООД е подписан с електронен подпис от Валерий Топалски в качеството на управител. От направената справка в Търговския регистър към Агенцията по вписванията е видно, че дружеството се представлява от двама управители – Валерий Топалски и Иванка Василева. Съгласно чл. 54, ал. 2 от ЗОП основанията за отстраняване от процедурата по чл. 54, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 7 от ЗОП, и посочени в обявлението и документацията за участие, се отнасят за лицата, които представляват участника и за членовете на неговите управителни и надзорни органи съгласно регистъра, в който е вписан участникът, ако има такъв, или документите, удостоверяващи правосубектността му. В чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП са конкретизирани лицата по чл. 54, ал. 2 от ЗОП, а именно при дружество с ограничена отговорност, каквото видно от справката в Търговския регистър е настоящият участник, това са лицата по чл. 141, ал. 2 от Търговския закон. Във връзка с разпоредбата на чл. 54, ал. 2 от ЗОП и чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП, ЕЕДОП на „Ин Лайн“ ООД следва да се подпише не само от Валерий Топалски, но и от другия управител Иванка Василева. При прегледа на така представения еЕЕДОП, бе констатирано следното:

- a. В Част IV, раздел В на еЕЕДОП, критерии за подбор „технически ресурс“, липсва следната задължителна информация: КТП в гр. Ботевград е описан, но не е предоставена информация за работното му време.
- b. За декларираното КТП в гр. Ботевград не са посочени категориите МПС, които подлежат на преглед за техническа изправност.
- c. Не са представени доказателства за поетите от „Ин Лайн“ ООД задължения във връзка с участието в поръчката като трето лице по чл. 65 от ЗОП.

Тези несъответствия следва да бъдат отстранени чрез представяне на съответната допълнителна информация или документи по реда на чл. 54, ал. 9 от ППЗОП.

2.7. Липсва информация за КТП в община Своге в еЕЕДОП на участника „АВТОСЕРВИЗ ИЗТОК“ ЕАД, както и не е представен отделен еЕЕДОП на лице, което да притежава такава КТП на посочената територия.

2.8. Липсват отделни еЕЕДОП от посочените в еЕЕДОП на участника като трети лица по чл. 65 от ЗОП: ЕТ „ВАЛЕНТИН ПЕЮВ“ - за предоставен ресурс - сервиз на територията на Община Своге; за лицето, което е собственик на сервиза в гр. Самоков (в еЕЕДОП на участника не е посочено този сервиз чия собственост е); „АВТОСЕРВИЗ БЕЛМЕКЕН“ ООД за сервиз в Костенец; за лицето, което е собственик на сервиза в Ботевград (в еЕЕДОП на участника не е посочено този сервиз чия собственост е).

3. Предвид направените и описани по-горе констатации от страна на комисията въз основа на представените документи в офертата на участника „АВТОСЕРВИЗ ИЗТОК“ ЕАД и извършеният преглед на тези документи, указанията на комисията за отстраняване на констатираните несъответствия, липси, непълноти по отношение на предварително обявените от възложителя изисквания относно личното състояние и критериите за подбор, включително на третите лица по чл. 65 от ЗОП, посочени от участника, са както следва:

3.1. Предвид констатациите за липси, непълноти и несъответствия в т. 2.1 на подраздел III.В по-горе, комисията счита, че участникът следва да представи нов ЕЕДОП изготвен в електронен вид в съответствие с документацията за участие, подписан с валиден квалифициран електронен подпис от задължените лица по чл. 54, ал. 2 от ЗОП в съответствие с вписаните обстоятелства в ТРРЮНЦ, в който на съответните места да е отразена валидна, точна и ясна информация за следното:

- a. По отношение на констатираното несъответствие в т. 2.1, б. а) - пълна и точна информация за изпълнени дейности със сходен предмет и обем с предмета и обема на поръчката, в съответствие с минималното изискване на възложителя, попълнена в



Част IV, раздел В, т. 16 на новият еЕДОП.

Забележка: доколкото се касае за доказване на съответствието с критерии за подбор от категорията "опит", участникът може да предостави и друг документ, съгласно чл. 64, ал. 1, т. 2 от ЗОП, а именно Списък на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка, изпълнени през последните три години, или всеки друг документ, с който участникът счита че може да докаже съответствието си с минималното изискване на възложителя по отношение на този критерии за подбор, посочено в документацията за участие в обществената поръчка, доколкото ЗОП допуска съответния документ.

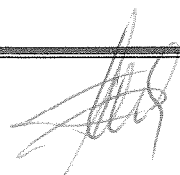
- b. По отношение на констатираното несъответствие в т. 2.1., б. b) - пълна и точна информация за КТП на територията на Столична община, с посочване на координати за контакт, притежаваното разрешение за извършване на периодични прегледи за техническа изправност на МПС и категорията автомобили, които са обхванати от разрешението, както и информация за собственика на КТП и ако той е различен от участника - пълна и точна информация на съответното място в ЕЕДОП за качеството подизпълнител на това лице, както и за вида и дела (определен в %) от поръчката, който ще изпълнява това лице. Тази информация се попълва в Част IV, раздел В от новия ЕЕДОП.

Забележка: доколкото се касае за доказване на съответствието с критерии за подбор от категорията "технически ресурс за изпълнение на поръчката", участникът може да предостави и друг документ, съгласно чл. 64, ал. 1, т. 9 от ЗОП, а именно Декларация за контролно-технически пунктове за извършване на периодични прегледи за проверка на техническа изправност на МПС, които ще бъдат използвани за изпълнение на обществената поръчка, или всеки друг документ, с който участникът счита че може да докаже съответствието си с минималното изискване на възложителя по отношение на този критерии за подбор, посочено в документацията за участие в обществената поръчка, доколкото ЗОП допуска съответния документ. Ако лицето, с което участникът доказва, че ще разполага с КТП на територията на Столична община, за проверка на техническата изправност на автомобилите на възложителя от съответната категория, е различно от участника, то това лице следва да бъде посочено като подизпълнител на съответното място в ЕЕДОП, като се посочи вида и дела (определен в %), който ще изпълнява от предмета на поръчката, както и за това лице да се представи отделен ЕЕДОП в електронен вид, надлежно попълнен и подписан с валиден квалифициран електронен подпис от задължено/и лице/а по смисъла на чл. 54, ал. 2 от ЗОП, както и доказателства за поетите от подизпълнителя задължения, съгласно чл. 66, ал. 1 от ЗОП

- c. По отношение на констатираното несъответствие в т. 2.1., б. c) – пълна и точна уточняваща информация за сервизите в гр. София по отношение на това кои марки автомобили покриват наличните програмни продукти като възможност за диагностика, така че да става ясно дали тези програмни продукти покриват всички автомобили от автопарка на възложителя, каквото е неговото минимално изискване, формулирано в документацията за участие в обществената поръчка. Тази информация се попълва в Част IV, раздел В от новия ЕЕДОП.

Забележка: доколкото се касае за доказване на съответствието с критерии за подбор от категорията "технически ресурс за изпълнение на поръчката", участникът може да предостави и друг документ, съгласно чл. 64, ал. 1, т. 9 от ЗОП, а именно Декларация за техническото оборудване, което ще бъде използвано за изпълнение на обществената поръчка, или всеки друг документ, с който участникът счита че може да докаже съответствието си с минималното изискване на възложителя по отношение на този критерии за подбор, посочено в документацията за участие в обществената поръчка, доколкото ЗОП допуска съответния документ.

- d. По отношение на констатираните несъответствия в т. 2.1., б. d), б. f), б. h), б. j), б. l), – по отношение на третите лица, които предоставят КТП следва да бъдат посочени като подизпълнители, също така коректно трябва да се посочи и попълни - пълна и точна информация на съответното място в ЕЕДОП за качеството подизпълнител на тези лица, както и за вида и дела (определени в %) от поръчката, които ще изпълняват тези лица. Тази информация се попълва в Част IV, раздел В от новия ЕЕДОП



24



Забележка: В случай, че се ползва ресурса на подизпълнители, участникът следва да докаже, че ще разполага с техният ресурс, като представи документи за поетите от подизпълнителите задължения, в това число, но не изчерпателно: декларации, предварителни договори, договори под условие и др. подобни.

- е. По отношение на констатираните несъответствия в т. 2.1., б. е), б. г), б. и), б. к) – пълна и точна уточняваща информация по отношение на посочената диагностика и по-конкретно дали тя кореспондира с марките МПС от автопарка на възложителя, каквото е неговото минимално изискване, формулирано в документацията за участие в обществената поръчка. Тази информация се попълва в Част IV, раздел В от новия ЕЕДОП.

Забележка: доколкото се касае за доказване на съответствието с критерии за подбор от категорията "технически ресурс за изпълнение на поръчката", участникът може да предостави и друг документ, съгласно чл. 64, ал. 1, т. 9 от ЗОП, а именно Декларация за техническото оборудване, което ще бъде използвано за изпълнение на обществената поръчка, или всеки друг документ, с който участникът счита че може да докаже съответствието си с минималното изискване на възложителя по отношение на този критерии за подбор, посочено в документацията за участие в обществената поръчка, доколкото ЗОП допуска съответния документ.

- ф. По отношение на констатираните непълноти в т. 2.1., б. е), б. h), б. j) и б. l) – следва да бъде посочено работното време на всяко едно КТП и сервиз, в предоставения еЕЕДОП от участника „АВТОСЕРВИЗ ИЗТОК“ ЕАД, в съответствие с указанията на комисията дадени по-горе. Тази информация се попълва в Част IV, раздел В от новия ЕЕДОП.

- г. По отношение на констатираните непълноти в т. 2.1., б. г) и б. к) - пълна и точна информация относно това чия собственост са описаните наети сервизи в гр. Самоков и гр. Ботевград. Тази информация се попълва в Част IV, раздел В от новия ЕЕДОП.

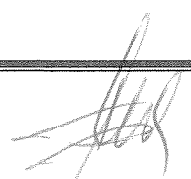
- h. По отношение на констатираните липси и непълноти в т. 2.7. - пълна и точна информация относно наличието на КТП на територията на община Своге, с посочване на собственика на пункта, лице и координати за контакт, категориите за които е лицензиран да извършва технически прегледи, работното време и адреса. Тази информация се попълва в Част IV, раздел В от новия ЕЕДОП.

- и. По отношение на констатираните непълноти в т. 2.1., б. l) - следва да бъдат посочени категориите МПС, които подлежат на преглед за техническа изправност по отношение на описания КТП в гр. Ботевград. Тази информация се попълва в Част IV, раздел В от новия ЕЕДОП.

3.2. Предвид констатациите за липси, непълноти и несъответствия в т. 2.3 на подраздел III.В по-горе, комисията счита, че участникът следва да представи нов ЕЕДОП за лицето „ТОШОМЕКС“ ЕООД, надлежно попълнен и валидно подписан с квалифициран електронен подпис от задължено/и лице/а по смисъла на чл. 54, ал. 2 от ЗОП, в който в Част IV, раздел В да се опише точно и ясно, според изискванията за минимална информация от документацията за участие сервиза на територията на община Пирдоп, град Пирдоп. Необходимо е да се предоставят и доказателства за поетите от „ТОШОМЕКС“ ЕООД задължения за предоставяне на ресурс и за участие в поръчката в съответното качество, във връзка с доказването на съответствието на участника с критерия за подбор, за наличие на автосервиз със съответното оборудване и КТП за съответната категория автомобили на територията на община Пирдоп, град Пирдоп.

Забележка: при предоставяне на съответните документи за предоставен ресурс и участие при изпълнение на поръчката от „ТОШОМЕКС“ ЕООД, които да установяват по безспорен начин поетите от него задължения за предоставяне на участника на автосервиз със съответното оборудване и КТП за съответната категория автомобили, не е необходимо да се предоставя нов еЕЕДОП от „ТОШОМЕКС“ ЕООД.

3.3. Предвид констатацията за несъответствие, описана в т. 2.4. от подраздел III.В по-горе, комисията счита за необходимо участникът да предостави нов ЕЕДОП в електронен вид,



изготвен и попълнен в съответствие с указанията от документацията за участие, подписан с квалифициран електронен подпис от Тодор Попов, Рангел Динов и Ивелина Танковска в качеството им на представители на дружествата включени в съвета на директорите на „АВТОСТАРТ“ АД, които имат качеството задължени лица по смисъла на чл. 54, ал. 2 от ЗОП, а също така и от Мариян Бочев в качеството му на пълномощник на основание чл. 54, ал. 3 от ЗОП и като прокурист на основание чл. 40, ал. 1, т. 11 от ППЗОП.

Също така в Част IV, Раздел В на еЕЕДОП трябва да съдържа информация за работното време на КТП, който ще бъде предоставен на участника на територията на община Самоков, гр. Самоков.

Необходимо е да се предоставят и доказателства за поетите от „АВТОСТАРТ“ АД задължения за предоставяне на ресурс и за участие в поръчката в съответното качество, във връзка с доказването на съответствието на участника с критерия за подбор, за наличие на КТП за съответната категория автомобили на територията на община Самоков, гр. Самоков.

3.4. Предвид констатацията за несъответствие, описана в т. 2.5. от подраздел III.В по-горе, комисията счита за необходимо участникът да предостави следното: нов еЕЕДОП от посочено като трето лице по чл. 65 от ЗОП в еЕЕДОП на участника ЕТ „Шанс 75 – Иван Иванов“, изготвен и попълнен в съответствие с указанията от документацията за участие и валидно подписан с квалифициран електронен подпис от задълженото лице по чл. 54, ал. 2 от ЗОП, който в Част IV, Раздел В, да съдържа информация за работното време на сервиза, който ще бъде предоставен на участника на територията на община Костенец, град Костенец. Необходимо е да се предоставят и доказателства за поетите от ЕТ „Шанс 75 – Иван Иванов“ задължения за предоставяне на ресурс и за участие в поръчката в съответното качество, във връзка с доказването на съответствието на участника с критерия за подбор, за наличие на автосервиз със съответното оборудване на територията на община Костенец, град Костенец..

3.5. Предвид констатацията за несъответствие, описана в т. 2.6. от подраздел III.В по-горе, комисията счита за необходимо участникът да предостави нов еЕЕДОП в електронен вид, изготвен и попълнен в съответствие с указанията от документацията за участие, подписан с квалифициран електронен подпис и от двамата управители на „Ин Лайн“ ООД - Валерий Топалски и Иванка Василева, които имат качеството задължени лица по смисъла на чл. 54, ал. 2 от ЗОП.

В Част IV, Раздел В на еЕЕДОП трябва да се съдържа информация за работното време на КТП, който ще бъде предоставен на участника на територията на община Ботевград, гр. Ботевград. Също така в Част IV, раздел В на еЕЕДОП, категория за подбор „технически ресурс“ следва да бъдат посочени категориите МПС, които подлежат на преглед за техническа изправност.

Необходимо е да се предоставят и доказателства за поетите от „Ин Лайн“ ООД задължения за предоставяне на ресурс и за участие в поръчката в съответното качество, във връзка с доказването на съответствието на участника с критерия за подбор, за наличие на КТП за съответната категория автомобили на територията на община Ботевград, гр. Ботевград.

3.6. Участника „АВТОСЕРВИЗ ИЗТОК“ ЕАД трябва да предостави отделен еЕЕДОП в електронен вид, изготвен и попълнен в съответствие с указанията от документацията за участие, на лице, което да притежава КТП на територията на община Своге.

3.7. Участника „АВТОСЕРВИЗ ИЗТОК“ ЕАД трябва да предостави еЕЕДОП в електронен вид, изготвени и попълнени в съответствие с указанията от документацията за участие, от посочените в представения от него еЕЕДОП като трети лица по чл. 65 от ЗОП, както следва:

- ЕТ „ВАЛЕНТИН ПЕЮВ“ за сервиз в Своге;
- за лицето, което е собственик на сервиза в Самоков (в еЕЕДОП на участника не е посочено този сервиз чия собственост е);
- „АВТОСЕРВИЗ БЕЛМЕКЕН“ ООД за сервиз в Костенец;
- за лицето, което е собственик на сервиза в Ботевград (в еЕЕДОП на участника не е посочено този сервиз чия собственост е).



#### РАЗДЕЛ IV

Допълнително представената информация съгласно указанията на комисията, изложени в предходния Раздел III от настоящия протокол може да обхваща и факти, и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за подаване на офертите.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, в срок до **5 работни дни** от датата на получаване на настоящия протокол, участниците, по отношение на които е установена липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, могат да представят на комисията нов еЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация в запечатан непрозрачен плик с надпис „Документи по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП за процедура за възлагане на обществена поръчка с референтен № PPS20-030 и предмет: „Ремонт и сервизно обслужване на МПС от автопарка на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, на територията на регионите София и София Област“. Пликовете с документи следва да се представят в деловодството на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, на адрес: гр. София, бул. „Цариградско шосе“ № 159, БенчМарк Бизнес център, Деловодство (находящо се на партерен етаж), не по-късно от 16:30 часа на деня, в който изтича 5-дневният срок. Срокът е определен в работни дни и се брои от първия работен ден, следващ деня на получаване на настоящия протокол.

Настоящият протокол се подписва от Комисия, назначена със Заповед № CD-ORD-3126/ 28.05.2020 г. в състав, както следва:

Председател:

1.

Информацията е  
заличена на основание  
чл. 37 от ЗОП

Бисер Шкумбов

Членове:

2.

Информацията е заличена на основание чл. 37 от ЗОП

Силвия Бончева

Атанас Танев

4.

Информацията е заличена на основание чл. 37 от ЗОП

Иво Станишев

Джулия Николова

**ПРОТОКОЛ**  
**№ 3 от 04.08.2020 г.**

от работно заседание на комисията за отваряне, разглеждане и анализиране на допълнителните документи и информация, представени от участниците на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП

На **04.08.2020** година, в **09:00** часа, в гр. София, зала „Черни връх“, ет. 2 на БенчМарк Бизнес Център, находящ се на адрес: бул. „Цариградско шосе“ № 159, се проведе работно заседание на Комисията, назначена със Заповед № CD-ORD-3126/ 28.05.2020 г. на г-н Петър Холаковски – Упълномощен член на Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД. На комисията е възложена задачата да проведе процедура за възлагане на обществена поръчка от вида „открита“ с предмет: **„Ремонт и сервизно обслужване на МПС от автопарка на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, на територията на регионите София и София Област“**, референтен № PPS20-030. По време на заседанието, което е отразено в настоящия протокол, комисията заседава в следния състав:

**Председател на комисията:**

1. Бисер Шкумбов – Експерт „Търговия“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

**Членове (основни):**

2. Силвия Бончева – Технически сътрудник, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
  3. Атанас Танев – „Юрисконсулт“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
  4. Джулия Николова – специалист отчетност, отдел „Транспорт“, ДЛБО, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
- Резервен член (по заместване):**
5. Иво Станишев – техник механик/ машини за кабели, отдел „Транспорт“, ДЛБО, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

До етапа на процедурата за възлагане на обществената поръчка, отразен в настоящия протокол, в хода на работата на комисията настъпилите промени в нейния персонален състав са тези, които са отразените и подробно описани в Раздел I, стр. 2 на Протокол № 2 от 20.07.2020 г., чиито оригинал е приобщен към досието на обществената поръчка. Към датата и часа на провеждане на заседанието отразено в настоящия протокол други, освен описаните в Протокол № 2 от 20.07.2020 г. промени в персоналия състав на комисията, няма.

Задачата, за която Комисията се събра на заседанието, отразено в настоящия протокол, е да бъдат отворени, разгледани и анализирани допълнителните документи и информация, представени от участниците на основание чл. 54, ал. 9 от Правилника за прилагането на Закона за обществените поръчки (ППЗОП), за да бъде извършена оценка на съответствието им с предварително определените условия на възложителя и нормативните изисквания към личното състояние и критериите за подбор.

Преди да започне разглеждането по същество на допълнително представените документи по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, съгласно чл. 54, ал. 12 от ППЗОП, Комисията отчете следните фактически обстоятелства:

Вследствие извършеният преглед на представените документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП в офертите на участниците, комисията е констатирала липси, непълноти или несъответствия по отношение на изискванията към личното състояние и критериите за подбор в документите и на двамата участници, които е описала подробно в своя Протокол по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП от 20.07.2020 г.

На основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП Комисията е изпратила протокола от 20.07.2020 г. до участниците, в деня на публикуването му в профила на купувача, а именно – 20.07.2020 г. Протоколът по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП е изпратен до участниците на посочените в опаковките с офертите им електронни пощи. Видно от изпратените от участниците по електронната поща потвърждения, Протоколът от 20.07.2020 г. е получен и от двамата участника на 21.07.2020 г. В Протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП е определен срок за представяне на допълнителни или нови документи, в съответствие с чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, който е 5 работни дни, считано от датата на получаване на протокола. Предвид установената дата на получаване на протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП от всеки от участниците, определеният в него срок от 5 работни дни, за отстраняване на констатираните липси, непълноти или несъответствия изтича в **16:30** часа на **28.07.2020** г.

Получаването на допълнителните документи и информация по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП от деловодството на възложителя на **04.08.2020 г.** е удостоверено със съответния приемно-предавателен протокол (приложен в оригинал към досието на поръчката), изготвен в съответствие с чл. 48, ал. 6 от ППЗОП. След получаването на протокола и придружаващите го опаковки с документи по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, комисията пристъпи към отваряне на същите.

След отчитане на описаните по-горе фактически обстоятелства, комисията продължи своята работа с разглеждане на документите и информацията, представени от участниците на основание чл. 54, ал. 9 ППЗОП и установи, че те са внесени в указания краен срок в деловодството на възложителя, както и че същите са приложени в непрозрачни, запечатани и с не нарушена цялост опаковки, и че са надписани в съответствие с указанията на комисията, дадени с протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП от 20.07.2020 г.

Опаковките с допълнително представените документи и информация по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП са отворени от Комисията по реда на представянето и регистрирането им от участниците в деловодството на възложителя, както следва:

- Първа по ред бе отворена опаковката с допълнителни документи и информация от участника „Анди“ ООД, внесена и регистрирана в деловодството на възложителя в запечатан непрозрачен плик, с вх. № CD-DOC-7535/ 24.07.2020 г., в 12:47 часа;
- Втора по ред бе отворена опаковката с допълнителни документи и информация от участника „Автосервиз Изток“ ЕАД, внесена и регистрирана в деловодството на възложителя в запечатан непрозрачен плик, с вх. № CD-DOC-7676/ 28.07.2020 г., в 15:53 часа.

След като сравни представените допълнителни документи и информация по реда на чл. 54, ал. 9 от ППЗОП с констатациите относно несъответствията и липсите в офертите на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, материализирани в Протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП от 20.07.2020 г., комисията направи конкретни констатации и изводи, както следва:

**1. По отношение на офертата (вкл. допълнително представените документи по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП) на участника „Анди“ ООД:**

Комисията констатира, че в своята опаковка по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП участникът е представил следните допълнителни документи:

- а) Опис на представените документи – оригинал, валидно подписан от Кирил Стоев, в качеството му на Управител на „Анди“ ООД;
- б) Общо 4 (четири) броя нови електронни Единни европейски документи за обществени поръчки (еЕЕДОП-и), както следва: (1 (един) брой от участника „АНДИ“ ООД, 1 (един) брой от подизпълнителя „СУАБ СБА“ ЕООД - Клон Самоков, 1 (един) брой от третото лице „МЕНИКО“ ЕООД и 1 (един) брой от третото лице „МАРТИСАН“ ЕООД, всички цифрово подписани с КЕП от съответните задължени лица по чл. 54, ал. 2 от ЗОП и приложени на оптичен носител (флаш памет) към опаковката с допълнителните документи по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП;
- в) Декларация за контролно-технически пунктове от „АНДИ“ ООД – оригинал, от Кирил Стоев, в качеството му на Управител на „Анди“ ООД;
- г) Декларация за персонала, който ще бъде ангажиран за изпълнението на обществената поръчка от „АНДИ“ ООД – оригинал, от Кирил Стоев, в качеството му на Управител на „Анди“ ООД;
- д) Декларация за съгласие, за участие като подизпълнител на „СУАБ СБА“ ЕООД - Клон Самоков – оригинал, валидно подписана от Илиян Фандъков, в качеството му на Управител на „СУАБ СБА“ ЕООД - Клон Самоков;
- е) Предварителен договор с подизпълнител „СУАБ СБА“ ЕООД - Клон Самоков – оригинал, валидно подписан от Кирил Стоев, в качеството му на Управител на „Анди“ ООД и Илиян Фандъков, в качеството му на Управител на „СУАБ СБА“ ЕООД - Клон Самоков;
- ж) Декларация за техническото оборудване от „МАРТИСАН“ ЕООД, подписана с квалифициран електронен подпис от Любомир Ангелов, в качеството му на Управител на „МАРТИСАН“ ЕООД - оригинал;
- з) Договор за наем между „АНДИ“ ООД и „МАРТИСАН“ ЕООД, подписан с квалифицирани електронни подписи от Кирил Стоев, в качеството му на Управител на „Анди“ ООД и от Любомир Ангелов, в качеството му на Управител на „МАРТИСАН“ ЕООД - оригинал;
- и) Декларация за контролно-техническия пункт от „АДИМЕКС 2000“ ООД – оригинал, валидно подписана от Ангел Данин и Станимир Данин, в качеството им на управители на „АДИМЕКС 2000“ ООД.

След като извърши прочит и анализ на допълнително представените при условията и по реда на чл. 54, ал. 9 от ППЗОП документи и информация, описани по-горе, комисията направи следните изводи:

- 1.1. По отношение на констатацията за несъответствие/липса/противоречие, описана в т. 2.1, буква b., на стр. 8, както и в т. 2.10., подточка 2.10.7., буква с), на стр. 15 от подраздел III.A от Протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП – участникът е представил нови коректно попълнени и подписани Декларация за съгласие, за участие като подизпълнител на „СУАБ СБА“ ЕООД - Клон Самоков и Предварителен договор с подизпълнителя „СУАБ СБА“ ЕООД - Клон Самоков, като и в двата документа в частта на определения в % дял от поръчката, който ще изпълнява подизпълнителя е посочена еднаква и коректна информация по отношение на % дялово участие на подизпълнителя при изпълнение на поръчката. Видно от посочените нови документи делът от обема на поръчката, който ще се изпълнява от подизпълнителя е 3 %.
- 1.2. По отношение на констатацията за несъответствие/липса/противоречие, описана в т. 2.1, буква с., буква d. на стр. 8, както и в т. 2.8., подточка 2.8.8., буква е), на стр. 13 от подраздел III.A от Протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП – участникът е представил нови коректно попълнени и подписани Декларация за контролно-технически пункт от „АДИМЕКС 2000“ ООД, Декларация за контролно-технически пунктове от „АНДИ“ ООД и Декларация за персонала, който ще бъде ангажиран за изпълнението на обществената поръчка от „АНДИ“ ООД, като и в трите документа, в частта с адреса на КТП в гр. Костенец, предоставен от подизпълнителя „АДИМЕКС 2000“ ООД е посочен адрес на КТП в гр. Костенец, който съответства с адреса на конкретния КТП посочен в предварителния договор със съответния подизпълнител и в декларацията за участие като подизпълнител. Тъй като АДИМЕКС едновременно предоставя като ресурс и сервиз и КТП и констатациите относно адреса са идентични, от представените нови документи се вижда, че и адреса на сервиза и на КТП е един и същ. Видно от посочените нови документи адресът на КТП на подизпълнителя „АДИМЕКС 2000“ ООД е следния: Община Костенец, гр. Костенец, ул. Боровец № 81.
- 1.3. По отношение на констатацията за несъответствие, описана в т. 2.3, буква а), на стр. 9-10 от подраздел III.A от Протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП – участникът е представил нов еЕЕДОП от третото лице „МАРТИСАН“ ЕООД, изготвен и попълнен в съответствие с указанията от документацията за участие и валидно подписан с квалифициран електронен подпис от задълженото лице по чл. 54, ал. 2 от ЗОП, а именно управителя – Любомир Ангелов, който в Част IV, Раздел В съдържа посочване на точен адрес на сервиза, който ще бъде предоставен на участника като ресурс на третото лице на територията на община Пирдоп. Видно от записа в новия еЕЕДОП адреса на сервиза е както следва: гр. Пирдоп, община Пирдоп, Софийска област, ул. „Стефан Стамболов“ № 64. В допълнение към новия еЕЕДОП на посоченото третото лице са приложени документи, които доказват предоставения на участника „АНДИ“ ООД ресурс за доказване на съответствието му с критериите за подбор, изпълнението на минималното изискване на възложителя и осигуряването на ресурса от третото лице за целия срок на поръчката, в които също коректно е посочен точния адрес на предоставения сервиз на територията на община Пирдоп, както следва:
  - Декларация за техническото оборудване от „МАРТИСАН“ ЕООД, подписана с квалифициран електронен подпис от Любомир Александров Ангелов, в качеството му на Управител;
  - Договор за наем между „АНДИ“ ООД и „МАРТИСАН“ ЕООД, подписан с квалифицирани електронни подписи от Кирил Стоев, в качеството му на Управител на „Анди“ ООД и от Любомир Ангелов, в качеството му на Управител на „МАРТИСАН“ ЕООД.
- 1.4. По отношение на констатацията за несъответствие, описана в т. 2.6, на стр. 10 и стр. 11 от подраздел III.A от Протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП – участникът е представил еЕЕДОП от „МЕНИКО“ ЕООД, в качеството му на трето лице по смисъла на чл. 65 от ЗОП, което предоставя своя ресурс на участника за доказване на съответствието с критериите за подбор и за целите на изпълнение на поръчката, а именно сервиз за извършване на универсално сервизно обслужване на автомобилите на възложителя на територията на община Самоков, притежаващ съответното минимално сервизно оборудване, съобразно минималните изисквания на възложителя. Така представения еЕЕДОП от „МЕНИКО“ ЕООД е в електронен вид, като е изготвен и попълнен в съответствие с изискванията на документацията за участие и е валидно подписан с квалифициран електронен подпис от задълженото лице по чл. 54, ал. 2 от ЗОП, а именно управителя – Методи Пенев, който е и едноличен собственик на капитала. По документа не са констатирани непълноти (липси) и/или несъответствия по отношение на личното състояние и съответния критерии за подбор, за доказването на съответствието с който участникът се позовава на капацитета на третото лице. Видно от представения еЕЕДОП за третото лице „МЕНИКО“ ЕООД не са налице нито общите, нито

специфичните национални основания за отстраняване от процедурата, както и че същото разполага със сервизна база на адрес: гр. Самоков, община Самоков, Софийска област, ул. „България“ № 55, която е оборудвана с минималното техническо оборудване, съобразно изискванията на възложителя. Още с първоначалната си оферта участникът е представил документи, от които се установява, че третото лице „МЕНИКО“ ЕООД е предоставило на участника своя ресурс (сервизна база в гр. Самоков със съответния персонал и оборудване) за доказване на съответствието с критериите за подбор и за изпълнението на поръчката, които са надлежно описани в Протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП от 20.07.2020 г.

- 1.5. По отношение на констатацията за несъответствие, описана в т. 2.10., на стр. 14 от подраздел III.A от Протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП – участникът е представил нов еЕЕДОП от „СУАБ СБА“ ЕООД - Клон Самоков, в качеството му на подизпълнител, в електронен вид, изготвен и попълнен в съответствие с указанията от документацията за участие. Документът е подписан с квалифициран електронен подпис от задълженото лице по чл. 54, ал. 2 от ЗОП, а именно управителя на клона на търговеца – Илиян Фандъков. От декларираните в еЕЕДОП обстоятелства е видно, че по отношение на задълженото лице по чл. 54, ал. 2 от ЗОП, което управлява клона на търговеца (Илиян Фандъков), не са налице нито общите, нито специфичните национални основания за отстраняване от процедурата.
- 1.6. Участникът „АНДИ“ ООД е предоставил и нов еЕЕДОП в електронен вид, изготвен и попълнен в съответствие с указанията от документацията за участие. Документа е подписан с валиден квалифициран електронен подпис от задълженото лице по чл. 54, ал. 2 от ЗОП, а именно управителя – Кирил Стоев. В така предоставения еЕЕДОП е допълнена информация, по отношение на обстоятелства, квалифицирани като явни фактически грешки в Протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП и по-конкретно констатациите, описани в т. 2.1, буква б., на стр. 8, както и в т. 2.1, буква г., на стр. 9 от подраздел III.A от Протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП.

Предвид констатациите и изводите, изложени по-горе комисията счита, че с допълнително представените документи и информация по реда и при условията на чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, участникът „АНДИ“ ООД е отстранил констатираните липси, непълноти или несъответствия, отразени от комисията в Протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП от 20.07.2020 г. и отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, предварително определени от възложителя. Предвид описаните по-горе фактически констатации и изводи, комисията счита, че по аргумент от чл. 56, ал. 1 от ППЗОП следва да разгледа техническото предложение на участника „АНДИ“ ООД.

2. По отношение на офертата (вкл. допълнително представените документи по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП) на участника „Автосервиз Изток“ ЕАД:

Комисията констатира, че в своята опаковка по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП участникът е представил единствено следните допълнителни документи:

- a) Документ озаглавен: „Писмо-допълващи документи“ – в оригинал, валидно подписан от Атанаска Тодорова, в качеството и на член на съвета на директорите, съдържащ опис на документи, които реално липсват в опаковката по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП;
- b) Нов Единни европейски документи за обществени поръчки (еЕЕДОП) от участника „АВТОСЕРВИЗ ИЗТОК“ ЕАД, приложен на оптичен носител (CD) към опаковката с Документа по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, подписан с валиден квалифициран електронен подпис от задължените лица по чл. 54, ал. 2 от ЗОП, а именно – Васил Танев, в качеството му на едноличен собственик на капитала на дружеството и Атанаска Тодорова, Хорен Киразян, Антоан Танев - в качеството им на членове на съвета на директорите.

След като извърши прочит и анализ на допълнително представените документи и информация, описани по-горе, комисията направи следните изводи:

- 2.1. По отношение на констатацията за несъответствие, описана в т. 2.1, б. а), на стр. 19 от подраздел III.B, от Протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП – констатираното несъответствие не е отстранено, в Част IV, раздел В, т. 16 на новият еЕЕДОП участникът е декларирал една дейности със сходен предмет, изпълнени за последните три години, считано от датата на подаване на офертата. Съгласно така декларираната от участника информация посочения обем от изпълнените дейности е 63 единици, което не съответства на определеното от Възложителя минимално изискване. Също така участника не е посочил координати за контакт с получателя на декларираната



услуга, за да може да се провери евентуално достоверността на декларираната информация.

2.2. По отношение на констатацията за несъответствие, описана в т. 2.1, б. б), на стр. 19 от подраздел III.В, от Протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП – констатираното несъответствие е **отстранено**, като видно от записите в Част II, Раздел Г и в Част IV, раздел В на новия еЕЕДОП за участника, представен при условията и по реда на чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, за територията на Столична община участникът ще има на разположение два КТП, както следва: КТП на адрес: гр. София, район „Искър“, бул. „Проф. Цветан Лазаров“ № 99, собственост на участника „АВТОСЕРВИЗ ИЗТОК“ ЕАД и КТП на адрес: гр. София, ул. „Екатерина Семетчийска“ № 1, на подизпълнителя ЕТ „Георги Миланов“. В Част IV, Раздел В на новия еЕЕДОП за участника се съдържа изискуемата информация за посочените КТП, в това число адрес, номер на разрешение, собственик, работно време, координати за контакт и категории МПС, които подлежат на технически преглед, вкл. в Част II се съдържа запис за делът от обема на поръчката, който ще се изпълнява от подизпълнителя ЕТ „Георги Миланов“, определен в %. Видно от разрешенията и информацията за посочените КТП едното, което е собственост на участника има право да извършва технически прегледи на следните категории МПС: АВ1, АР1, М1, М1G, N1, N1G и О1, а другото, което е собственост на посочения подизпълнител има право да извършва технически прегледи на следните категории МПС: АВ1, АВ2, АР1, АР2, М1, М1G, М2, М2G, М3, М3G, N1, N1G, N2, N2G, N3, N3G, О1, О2, О3, О4. Т.е., минималното изискване на възложителя за наличие на КТП на територията на Столична община за извършване на технически прегледи на съответната категория МПС се покрива в съвкупност от двете деклариращи от участника КТП (собствено и на подизпълнителя), но и самостоятелно само от едното от тях, а именно това на подизпълнителя. **Макар формално участникът да декларира в представения нов еЕЕДОП, че отговаря на изискването за подбор за наличие на поне едно КТП на територията на Столична община за извършване на технически прегледи на съответните категории МПС, той не е доказал, че посоченият от него подизпълнител, чието КТП участникът използва за доказване на съответствието си с критерия за подбор, е поел съответните задължения във връзка с изпълнение на поръчката съгласно чл. 66, ал. 1 от ЗОП и не е представил задължителният отделен еЕЕДОП за този подизпълнител в съответствие с нормативното изискване на чл. 67, ал. 2 от ЗОП.**

2.3. По отношение на констатацията за несъответствие, описана в т. 2.1., б. с), на стр. 19 от подраздел III.В, от Протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП - констатираното несъответствие е **отстранено**, видно от записите в Част IV, раздел В от новия еЕЕДОП по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП. На посоченото място в представения нов еЕЕДОП участникът е уточнил, че собствената му автосервизна база на територията на гр. София разполага със стендове и софтуер за диагностика на следните марки автомобили: Peugeot (Пежо), Dacia (Дачия), Renault (Рено), Citroen (Ситроен), Skoda (Шкода), Mitsubishi (Мицубиши), Toyota (Тойота), Land Rover (Ланд Ровер), Suzuki (Сузуки), Isuzu (Исузу), Iveco (Ивеко), ВАЗ и ЗИЛ, които кореспондират с марките автомобили от автопарка на възложителя.

⇒ 2.4. По отношение на констатацията за несъответствие, описана в т. 2.1., б. d), на стр. 20 от подраздел III.В, от Протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП - констатираното несъответствие е **отстранено**, видно от записите в Част II, Раздел Г и Част IV, Раздел В от новия еЕЕДОП по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП. В Част II, Раздел Г на еЕЕДОП третото лице „ТОШОМЕКС“ ЕООД е посочено като подизпълнител, като е уточнено какви дейности ще изпълнява по поръчката и какъв е делът му от нейния обем, определен в %. Уточнено е, че „ТОШОМЕКС“ ЕООД, като подизпълнител на участника ще извършва ремонт и сервизно обслужване на МПС на възложителя на територията на община Пирдоп, както и периодични технически прегледи. Т.е., за територията на община Пирдоп подизпълнителят „ТОШОМЕКС“ ЕООД ще извършва всички дейности от предмета на поръчката от името на участника и в полза на възложителя, ако участникът бъде определен за изпълнител. В Част IV, Раздел В на еЕЕДОП е посочена изискуемата информация за сервиза и КТП на територията на община Пирдоп на подизпълнителя „ТОШОМЕКС“ ЕООД, вкл. по отношение на сервиза е посочено, че разполага със стенд и софтуер за диагностика на следните марки автомобили: Peugeot (Пежо), Dacia (Дачия), Renault (Рено), Citroen (Ситроен), Skoda (Шкода), Mitsubishi (Мицубиши), Toyota (Тойота), Land Rover (Ланд Ровер), Suzuki (Сузуки), Isuzu (Исузу), Iveco (Ивеко), ВАЗ и ЗИЛ, които кореспондират с марките автомобили от автопарка на възложителя. **За подизпълнителя „ТОШОМЕКС“ ЕООД обаче не е представен нов еЕЕДОП, валидно попълнен с коригирана и/или допълнена информация, за отстраняване на несъответствието, констатирано в т. 2.3, на стр. 22 от Протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, нито пък са представени доказателства за поетите от подизпълнителя задължения, съгласно чл. 66, ал. 1 от ЗОП.**

2.5. По отношение на констатацията за несъответствие, описана в т. 2.1., б. е), на стр. 20 от подраздел III.B, от Протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП - констатираното несъответствие не е напълно отстранено, видно от записите в Част IV, раздел В от новия еЕЕДОП по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП. В Част IV, раздел В на еЕЕДОП участникът е представил уточняваща информация единствено относно марките автомобили, за които се отнасят стенда и софтуера за диагностика на автомобили в предоставената като ресурс на трето лице сервисна база, за доказване на съответствието с критерия за подбор за наличие на сервисна база със съответното оборудване на територията на община Своге. От тази уточняваща информация е видно, че сервиса на третото лице ЕТ „ВАЛЕНТИН ПЕЮВ“ на територията на гр. Своге, спирка Желен, ул. „Култура“ разполага със стенд и софтуер за диагностика на следните марки автомобили: Peugeot (Пежо), Dacia (Дачия), Renault (Рено), Citroen (Ситроен), Skoda (Шкода), Mitsubishi (Мицубиши), Toyota (Тойота), Land Rover (Ланд Ровер), Suzuki (Сузуки), Isuzu (Исузу), Iveco (Ивеко), ВАЗ и ЗИЛ, които кореспондират с марките автомобили от автопарка на възложителя. Липсва обаче уточняваща информация за работното време на този сервис, която е част от минималната информация, която възложителят изисква за всеки сервис съобразно минималното изискване за подбор и която е указано на участника, че липсва и следва да се уточни с протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП. Въпреки това и с новият еЕЕДОП, представен по реда на чл. 54, ал. 9 от ППЗОП участникът не уточнява тази информация. Освен това участникът не е представил и отделен еЕЕДОП за третото лице по чл. 65 от ЗОП ЕТ „ВАЛЕНТИН ПЕЮВ“, нито доказателства за предоставения от третото лице ресурс за доказване на съответствието с критериите за подбор, макар липсата на тези документи и необходимостта от предоставянето им да е била указана на участника с протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП (т. 2.8 на стр. 23 от Протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП) и на същия да е била дадена възможността за предоставянето им по реда на чл. 54, ал. 9 от ППЗОП.

2.6. По отношение на констатацията за несъответствия, описана в т. 2.1., б. f, на стр. 20 от подраздел III.B, от Протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП - констатираното несъответствие е отстранено, видно от записите в Част II, Раздел Г и Част IV, Раздел В от новия еЕЕДОП по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП. Видно от новата информация, която се съдържа в Част II, Раздел Г на новия еЕЕДОП, участникът е посочил подизпълнител, който ще изпълнява дейностите по технически прегледи на съответната категория МПС на възложителя на територията на община Своге, а именно „ИСКЪР 2005“ ЕООД. В същата част на представения еЕЕДОП по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП е записано, че делът от обема на поръчката, който ще бъде възложен на този подизпълнител е 0,63%. Информацията за КТП на територията на община Своге на посочения по-горе подизпълнител е допълнена в Част IV, Раздел В на новия еЕЕДОП на участника, където е предоставена изискуемата информация за адрес и работно време на КТП, за разрешението и за съответните категории МПС, на които може да извършва технически преглед, които са: АВ1, АР1, М1, М1G, N1, N1G, О1 и които съответстват на минималното изискване на възложителя по отношение на този критерий за подбор. За така посоченият нов подизпълнител обаче участникът не е представил по реда на чл. 54, ал. 9 от ППЗОП нито отделен еЕЕДОП каквото е изискването на чл. 67, ал. 2 от ЗОП, нито пък доказателства за поетите от подизпълнителя задължения в съответствие с изискването на чл. 66, ал. 1 от ЗОП.

2.7. По отношение на констатацията за несъответствие, описана в т. 2.1., б. g), на стр. 20 от подраздел III.B, от Протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП - констатираното несъответствие е отстранено, видно от записите в Част IV, Раздел В от новия еЕЕДОП по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП. На посоченото място в новия еЕЕДОП участникът е предоставил информация най-напред за това чия собственост е автосервиса в гр. Самоков, на който се позовава като ресурс на трето лице, за да докаже съответствието си със съответния критерий за подбор за наличие на поне една сервисна база с минимално изискуемото оборудване на територията на община Самоков, а именно на „НИКИ 2011“ ЕООД. На следващо място участникът уточнява в новия еЕЕДОП, че сервиса на третото лице „НИКИ 2011“ ЕООД на територията на гр. Самоков, ул. „Коста Валъов“ № 18 разполага със стенд и софтуер за диагностика на следните марки автомобили: Peugeot (Пежо), Dacia (Дачия), Renault (Рено), Citroen (Ситроен), Skoda (Шкода), Mitsubishi (Мицубиши), Toyota (Тойота), Land Rover (Ланд Ровер), Suzuki (Сузуки), Isuzu (Исузу), Iveco (Ивеко), ВАЗ и ЗИЛ, които кореспондират с марките автомобили от автопарка на възложителя. Участникът обаче не е представил отделен еЕЕДОП за третото лице по чл. 65 от ЗОП „НИКИ 2011“ ЕООД (в съответствие с изискването на чл. 67, ал. 2 от ЗОП), нито доказателства за предоставения от третото лице ресурс за доказване на съответствието с критериите за подбор (в съответствие с изискванията на чл. 65, ал. 3 от ЗОП).

2.8. По отношение на констатацията за несъответствие, описана в т. 2.1., б. h), на стр. 20 и стр. 21 от подраздел III.B, от Протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП - констатираното несъответствие не е отстранено напълно, видно от записите в Част II, Раздел Г и Част IV, Раздел В от новия еЕЕДОП по

чл. 54, ал. 9 от ППЗОП. В Част II, Раздел Г на еЕЕДОП лицето „АВТОСТАРТ“ АД е посочено като подизпълнител, като е уточнено, че то ще извършва технически прегледи на МПС на възложителя на територията на община Самоков. В Част IV, Раздел В на еЕЕДОП е конкретизирана информацията за адреса и работното време на КТП, разрешението и срока му на валидност, категориите МПС които подлежат на технически прегледи, в това число: M1, M1G, N2, N2G, M3, M3G, N1, N1G, N3, N3G, O1, O2, O3, O4, които съответстват на минималното изискване на възложителя. Нито в Част II, нито в Част IV на новия еЕЕДОП се съдържа информация за дела от поръчката, който ще бъде изпълняван от подизпълнителя, определен в %, което е задължителна информация, която е указано на участника че липсва с протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, но въпреки това, той не я е предоставил по реда на чл. 54, ал. 9 от ППЗОП. Освен това за подизпълнителят „АВТОСТАРТ“ АД не е представен нов, валидно подписан с КЕП от съответните задължени лица по чл. 54, ал. 2 от ЗОП еЕЕДОП в съответствие с констатациите и указанията на комисията, описани в т. 2.4 на Протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП. Липсват и доказателства за поетите от подизпълнителя „АВТОСТАРТ“ АД задължения във връзка с изпълнение на поръчката в съответствие с изискването на чл. 66, ал. 1 от ЗОП.

2.9. По отношение на констатацията за несъответствие, описана в т. 2.1., б. i), на стр. 21 от подраздел III.B, от Протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП - констатираното несъответствие е отстранено, видно от записите в Част IV, Раздел В от новия еЕЕДОП по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП. В Част IV, раздел В на еЕЕДОП участникът е представил уточняваща информация относно марките автомобили, за които се отнасят стенда и софтуера за диагностика на автомобили в предоставената като ресурс на трето лице сервисна база, за доказване на съответствието с критериите за подбор за наличие на сервисна база със съответното оборудване на територията на община Костенец. От тази уточняваща информация е видно, че сервиса на третото лице „АВТОСЕРВИЗ БЕЛМЕКЕН“ ООД на територията на гр. Костенец, ул. „Цариградско шосе“ № 98 разполага със стенд и софтуер за диагностика на следните марки автомобили: Peugeot (Пежо), Dacia (Дачия), Renault (Рено), Citroen (Ситроен), Skoda (Шкода), Mitsubishi (Мицубиши), Toyota (Тойота), Land Rover (Ланд Ровер), Suzuki (Сузуки), Isuzu (Исузу), Iveco (Ивеко), ВАЗ и ЗИЛ, които кореспондират с марките автомобили от автопарка на възложителя. Участникът обаче не е представил отделен еЕЕДОП за третото лице по чл. 65 от ЗОП „АВТОСЕРВИЗ БЕЛМЕКЕН“ ООД, нито доказателства за предоставения от третото лице ресурс за доказване на съответствието с критериите за подбор, макар липсата на тези документи и необходимостта от предоставянето им да е била указана на участника с протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП (т. 2.8 на стр. 23 от Протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП) и на същия да е била дадена възможността за предоставянето им по реда на чл. 54, ал. 9 от ППЗОП.

2.10. По отношение на констатацията за несъответствие, описана в т. 2.1., б. j), на стр. 21 от подраздел III.B, от Протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП - констатираното несъответствие не е отстранено напълно, видно от записите в Част II, Раздел Г и Част IV, Раздел В от новия еЕЕДОП по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП. В Част II, Раздел Г на еЕЕДОП лицето ЕТ „ШАНС 75 – ИВАН ИВАНОВ“ е посочено като подизпълнител, като е уточнено, че то ще извършва технически прегледи на МПС на възложителя на територията на община Костенец. В Част IV, Раздел В на еЕЕДОП е конкретизирана информацията за адреса и работното време на КТП, разрешението и срока му на валидност, категориите МПС които подлежат на технически прегледи, в това число: AB1, AB2, AP1, AP2, M1, M1G, M2, M2G, M3, M3G, N1, N1G, N2, N2G, N3, N3G, O1, O2, O3, O4, които съответстват на минималното изискване на възложителя. Нито в Част II, нито в Част IV на новия еЕЕДОП се съдържа информация за дела от поръчката, който ще бъде изпълняван от подизпълнителя, определен в %, което е задължителна информация, която е указано на участника че липсва с протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, но въпреки това, той не я е предоставил по реда на чл. 54, ал. 9 от ППЗОП. Освен това за подизпълнителят ЕТ „ШАНС 75 – ИВАН ИВАНОВ“ не е представен нов, валидно подписан с КЕП от съответното задължено лице по чл. 54, ал. 2 от ЗОП еЕЕДОП в съответствие с констатациите и указанията на комисията, описани в т. 2.5 на Протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП. Липсват и доказателства за поетите от подизпълнителя ЕТ „ШАНС 75 – ИВАН ИВАНОВ“ задължения във връзка с изпълнение на поръчката в съответствие с изискването на чл. 66, ал. 1 от ЗОП.

2.11. По отношение на констатацията за несъответствие, описана в т. 2.1, б. k), на стр. 21 от подраздел III.B, от Протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП - констатираното несъответствие е отстранено, видно от записите в Част IV, Раздел В от новия еЕЕДОП по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП. На посоченото място в новия еЕЕДОП участникът е предоставил информация най-напред за това чия собственост е автосервиза в гр. Ботевград, на който се позовава като ресурс на трето лице, за да докаже съответствието си със съответния критерии за подбор за наличие на поне една сервисна база с

минимално изискуемото оборудване на територията на община Ботевград, а именно на „СЕМЕКС“ ЕООД. На следващо място участникът уточнява в новия еЕЕДОП, че сервиза на третото лице „СЕМЕКС“ ЕООД на територията на гр. Ботевград, бул. „3-ти Март“ № 5 разполага със стенд и софтуер за диагностика на следните марки автомобили: Peugeot (Пежо), Dacia (Дачия), Renault (Рено), Citroen (Ситроен), Skoda (Шкода), Mitsubishi (Мицубиши), Toyota (Тойота), Land Rover (Ланд Ровер), Suzuki (Сузуки), Isuzu (Исузу), Iveco (Ивеко), ВАЗ и ЗИЛ, които кореспондират с марките автомобили от автопарка на възложителя. Участникът обаче не е представил отделен еЕЕДОП за третото лице по чл. 65 от ЗОП „СЕМЕКС“ ЕООД (в съответствие с изискването на чл. 67, ал. 2 от ЗОП), нито доказателства за предоставения от третото лице ресурс за доказване на съответствието с критериите за подбор (в съответствие с изискванията на чл. 65, ал. 3 от ЗОП).

2.12. По отношение на констатацията за несъответствие, описана в т. 2.1, б. I), на стр. 21 от подраздел III.B, от Протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП - констатираното несъответствие не е отстранено напълно, видно от записите в Част II, Раздел Г и Част IV, Раздел В от новия еЕЕДОП по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП. В Част II, Раздел Г на еЕЕДОП лицето „ИН ЛАЙН“ ООД е посочено като подизпълнител, като е уточнено, че то ще извършва технически прегледи на МПС на възложителя на територията на община Ботевград. В Част IV, Раздел В на еЕЕДОП е конкретизирана информацията за адреса и работното време на КТП, разрешението и срока му на валидност, категориите МПС които подлежат на технически прегледи, в това число: АВ1, АВ2, АР1, АР2, М1, М1G, М2, М2G, М3, М3G, N1, N1G, N2, N2G, N3, N3G, О1, О2, О3, О4, които съответстват на минималното изискване на възложителя. Нито в Част II, нито в Част IV на новия еЕЕДОП се съдържа информация за дела от поръчката, който ще бъде изпълняван от подизпълнителя, определен в %, което е задължителна информация, която е указано на участника че липсва с протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, но въпреки това, той не я е предоставил по реда на чл. 54, ал. 9 от ППЗОП. Освен това за подизпълнителя „ИН ЛАЙН“ ООД не е представен нов, валидно подписан с КЕП от съответните задължени лица по чл. 54, ал. 2 от ЗОП еЕЕДОП в съответствие с констатациите и указанията на комисията, описани в т. 2.6 на Протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП. Липсват и доказателства за поетите от подизпълнителя „ИН ЛАЙН“ ООД задължения във връзка с изпълнение на поръчката в съответствие с изискването на чл. 66, ал. 1 от ЗОП.

2.13. По отношение на констатацията за несъответствие, описана в т. 2.2, на стр. 21 и стр. 22 от подраздел III.B, от Протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП - по отношение на това несъответствие комисията не следва да взема отношение, тъй като то касае предоставени документи и информация относно личното състояние и съответствие със съответните критерии за подбор на трето лице, което предоставя свой ресурс на участника, а именно КТП в гр. Годеч, за което възложителят не е определял изискване в документацията за участие. Както е уточнено в т. 2.2 на Протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП от 20.07.2020 г. възложителят няма изискване за осигуряване на КТП на територията на община Годеч, а на територията на община Своге, като двете общини са различни. Освен това с представения нов еЕЕДОП по реда на чл. 54, ал. 9 от ППЗОП участникът е представил информация за КТП в гр. Своге, в съответствие с изискването на възложителя, макар да не е предоставил отделен еЕЕДОП за подизпълнителя и доказателства за поетите от подизпълнителя задължения във връзка с изпълнение на поръчката.

2.14. По отношение на констатацията за несъответствие, описана в т. 2.3, на стр. 22 от подраздел III.B, от Протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП - констатираното несъответствие не е отстранено. Въпреки че оценителната комисия е указала ясно несъответствията по отношение на представения еЕЕДОП за „ТОШОМЕКС“ ЕООД в т. 2.3, на стр. 22 от Протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, участникът не се е възползвал от предоставената му възможност по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, като нито е представил нов, валидно попълнен и подписан еЕЕДОП за „ТОШОМЕКС“ ЕООД, нито доказателства за поетите от това лице задължения във връзка с изпълнението на поръчката. В опаковката с допълнителните документи по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП комисията е установила, че се съдържа единствено нов еЕЕДОП за участника „АВТОСЕРВИЗ ИЗТОК“ ЕАД и придружаващо писмо, съдържащо опис на документи, които реално не са приложени в опаковката.

2.15. По отношение на констатацията за несъответствие, описана в т. 2.4, на стр. 22 от подраздел III.B, от Протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП - констатираното несъответствие не е отстранено. Въпреки че оценителната комисия е указала ясно несъответствията по отношение на представения еЕЕДОП за „АВТОСТАРТ“ АД в т. 2.4, на стр. 22 от Протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, участникът не се е възползвал от предоставената му възможност по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, като нито е представил нов, валидно попълнен и подписан еЕЕДОП за „АВТОСТАРТ“ АД, нито доказателства за поетите от това лице задължения във връзка с изпълнението на поръчката. В опаковката с допълнителните документи по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП комисията е установила, че се

съдържа единствено нов еЕЕДОП за участника „АВТОСЕРВИЗ ИЗТОК“ ЕАД и придружаващо писмо, съдържащо опис на документи, които реално не са приложени в опаковката.

2.16. По отношение на констатацията за несъответствие, описана в т. 2.5, на стр. 22 от подраздел III.B, от Протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП - констатираното несъответствие не е отстранено. Въпреки че оценителната комисия е указала ясно несъответствията по отношение на представения еЕЕДОП за ЕТ „ШАНС 75 – ИВАН ИВАНОВ“ в т. 2.5, на стр. 22 от Протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, участникът не се е възползвал от предоставената му възможност по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, като нито е представил нов, валидно попълнен и подписан еЕЕДОП за ЕТ „ШАНС 75 – ИВАН ИВАНОВ“, нито доказателства за поетите от това лице задължения във връзка с изпълнението на поръчката. В опаковката с допълнителните документи по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП комисията е установила, че се съдържа единствено нов еЕЕДОП за участника „АВТОСЕРВИЗ ИЗТОК“ ЕАД и придружаващо писмо, съдържащо опис на документи, които реално не са приложени в опаковката.

2.17. По отношение на констатацията за несъответствие, описана в т. 2.6, на стр. 23 от подраздел III.B, от Протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП - констатираното несъответствие не е отстранено. Въпреки че оценителната комисия е указала ясно несъответствията по отношение на представения еЕЕДОП за „ИН ЛАЙН“ ООД в т. 2.6, на стр. 23 от Протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, участникът не се е възползвал от предоставената му възможност по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, като нито е представил нов, валидно попълнен и подписан еЕЕДОП за „ИН ЛАЙН“ ООД, нито доказателства за поетите от това лице задължения във връзка с изпълнението на поръчката. В опаковката с допълнителните документи по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП комисията е установила, че се съдържа единствено нов еЕЕДОП за участника „АВТОСЕРВИЗ ИЗТОК“ ЕАД и придружаващо писмо, съдържащо опис на документи, които реално не са приложени в опаковката.

2.18. По отношение на констатацията за липсваща информация и документи, описана в т. 2.7, на стр. 23 от подраздел III.B, от Протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП – констатираната липса е частично отстранена, доколкото в представения по реда на чл. 54, ал. 9 от ППЗОП нов еЕЕДОП за участника „АВТОСЕРВИЗ ИЗТОК“ ЕАД в Част II, Раздел Г и Част IV, Раздел В е декларирана информация за КТП в гр. Своге, както и изискуемата от възложителя информация за собственика на КТП, за разрешението, за категорията МПС които може да проверява, за адрес и работно време, както и за координати за контакт. Посочен е и дела от обема на поръчката, който ще се изпълнява от подизпълнителя, определен в %. Да, но участникът нито е представил отделен еЕЕДОП за подизпълнителя „ИСКЪР 2005“ ЕООД, каквото е изискването на чл. 67, ал. 2 от ЗОП, нито пък доказателства за поетите от подизпълнителя задължения в съответствие с изискването на чл. 66, ал. 1 от ЗОП. В опаковката с допълнителните документи по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП комисията е установила, че се съдържа единствено нов еЕЕДОП за участника „АВТОСЕРВИЗ ИЗТОК“ ЕАД и придружаващо писмо, съдържащо опис на документи, които реално не са приложени в опаковката.

2.19. По отношение на констатацията за липси, описана в т. 2.8, на стр. 23 от подраздел III.B, от Протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП – констатираните липси на задължителни документи по отношение на третите лица по чл. 65 от ЗОП ЕТ „ВАЛЕНТИН ПЕЮВ“ и „АВТОСЕРВИЗ БЕЛМЕКЕН“ ООД не са отстранени. Въпреки, че комисията е указала ясно на участника в Протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, че за третите лица по чл. 65 от ЗОП ЕТ „ВАЛЕНТИН ПЕЮВ“ и „АВТОСЕРВИЗ БЕЛМЕКЕН“ ООД не са представени отделни еЕЕДОП, каквото е изискването на чл. 67, ал. 2 от ЗОП, както и доказателства за предоставения от третите лица ресурс за целите на поръчката и в полза на участника, каквото е изискването на чл. 65, ал. 3 от ЗОП, същият не се е възползвал от правната възможност, която му е предоставена съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП и не е представил описаните по-горе липсващи документи и информация. Комисията е установила, че в опаковката с допълнителните документи по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП се съдържа единствено нов еЕЕДОП за участника „АВТОСЕРВИЗ ИЗТОК“ ЕАД и придружаващо писмо, съдържащо опис на документи, които реално не са приложени в опаковката.

Предвид констатациите по-горе, комисията счита, че с допълнително представените документи по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП (в това число: „Писмо-допълващи документи“, което съдържа опис-изброяване на документи, които реално липсват в опаковката по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП и електронен носител на информация CD, на който се съдържа само един файл с еЕЕДОП за участника), участникът „АВТОСЕРВИЗ ИЗТОК“ ЕАД не е отстранил всички констатирани несъответствия и/или непълноти (липси), отразени от комисията в Протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП от 20.07.2020 г. Напротив, дори следва да се приеме, че реално участникът единствено е оптимизирал записите с декларативен характер относно ползването на трети лица (по чл. 65 от

ЗОП) и подизпълнители (по чл. 66 от ЗОП), както и на техния ресурс под формата на автомобилен сервиз или контролно технически пункт за проверка на техническа изправност на превозни средства, за целите на доказването на съответствието с критериите за подбор от категорията на техническите и професионални способности за изпълнение на поръчката, но не е представил нито един от изискуемите документи, с които да се установи ангажираността на третото лице или подизпълнителя със съответните дейности по изпълнение на поръчката, предоставянето на ресурса в полза на участника и съответствието с изискванията относно личното състояние и съответните критерии за подбор, съответно на вида и дела на участието на съответното трето лице или подизпълнител при изпълнение на поръчката. Дори по отношение на конкретни трети лица, техните автосервиси или подизпълнители и техните КТП липсва част от минималната изискуема информация, като работно време на съответния обект, дял определен в % на участието на съответния подизпълнител при изпълнение на поръчката и т.н., както е подробно описано в изложението по-горе.

Като отчита всичко установено от фактическа страна и направените изводи от анализа на представените при условията и по реда на чл. 54, ал. 9 от ППЗОП допълнителни документи и информация относно личното състояние и критериите за подбор за участника, за третите лица и за подизпълнителите, чрез ресурсите на които участникът доказва съответствието си с критериите за подбор и които следва да бъдат ангажирани при изпълнение на съответните дейности от предмета на поръчката, комисията счита, че участникът „АВТОСЕРВИЗ ИЗТОК“ ЕАД следва да бъде предложен за отстраняване от участие в процедурата на основание чл. 107, т. 1 и т. 5 от ЗОП, поради следните причини и мотиви: участникът не е доказал в съответствие с изискванията на закона и указанията на възложителя от документацията за участие съответствието си с критериите за подбор от категорията: „опит“, а именно изпълнени дейности със сходен предмет и обем, като, въпреки че комисията му е указала това несъответствие с протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, с представения нов еЕЕДОП то не е отстранено, като в Част IV., Раздел В от същия реално е декларирана дейност със сходен предмет, която е идентична с декларираната под номер 2 (две) в първоначално представения еЕЕДОП и технически и професионални способности, а именно за наличие на автосервиси и КТП на територията на съответните общини със съответното оборудване и разрешение за проверка на техническата изправност на съответните категории МПС, като в представения нов еЕЕДОП по реда на чл. 54, ал. 9 от ППЗОП е представена единствено нова декларативна информация по отношение на ползваните като ресурс на трети лица и подизпълнители (с изключение на сервиза и частично КТП на територията на Столична община, които са собствени ресурс на участника) автосервиси и КТП, но освен че по отношение на някои от тях липсва задължителна информация относно работно време, дялово участие в % при изпълнение на поръчката, липсват и отделни еЕЕДОП за третите лица и подизпълнителите, от които комисията следва да установи дали по отношение на тези лица не са налице основанията за отстраняване, предвидени в закона и дали тези лица отговарят на съответните критерии за подбор, в зависимост от вида и дела на участието си в поръчката. За всички трети лица липсват доказателства за предоставен ресурс по чл. 65, ал. 3 от ЗОП, както и за всички подизпълнители липсват доказателства за поетите задължения във връзка с изпълнение на поръчката по чл. 66, ал. 1 от ЗОП. Тези непълноти и несъответствия в офертата на участника, освен че следва да се приемат за недоказано съответствие с критерии за подбор от съответната категория, следва да се приемат и като неизпълнение от участника на задължителни условия, свързани с окомплектоване на офертата при позоваване на ресурса на трети лица и ползването на подизпълнители съгласно чл. 65, чл. 66 и чл. 67, ал. 2 от ЗОП, които са посочени в документацията за участие в обществената поръчка. Всеки от горните изводи води като самостоятелно основание до разпоредбата на чл. 107, т. 1 от ЗОП, която налага отстраняване на съответния участник от участие в процедурата. Освен горното, предвид констатираните несъответствия и непълноти, кумулативно може да се приеме, че са изпълнени и материалните предпоставки на разпоредбата на чл. 107, т. 5 от ЗОП, доколкото видно от съдържанието на първоначалната оферта и по-специално на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП към нея и допълнително представените документи относно личното състояние и критериите за подбор по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, участникът е подал оферта, която не отговаря на условията за представяне. Има се предвид липсата на задължителни документи и информация, които следва да се съдържат в офертата, когато участникът се позовава на ресурса на трети лица, за да докаже съответствието си с критериите за подбор (съгласно чл. 65 от ЗОП) и когато ще ползва подизпълнители за конкретни дейности от обхвата на поръчката (съгласно чл. 66 от ЗОП), а именно: отделен еЕЕДОП за всяко трето лице и всеки подизпълнител, валидно изготвен в



електронен вид, попълнен и подписан с КЕП от задължено или задължени лица по чл. 54, ал. 2 и 3 от ЗОП (съгласно изискването на чл. 67, ал. 2 от ЗОП, което е описано съответно и в документацията за участие в обществената поръчка) и доказателства за предоставен ресурс (по отношение на третите лица съгласно чл. 65, ал. 3 от ЗОП) и доказателства за поетите от подизпълнителя задължения (съгласно чл. 66, ал. 1 от ЗОП). В офертата на този участник, въпреки предоставената му възможност за изправянето и по реда на чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, липсва отделен еЕЕДОП за голяма част от третите лица и подизпълнителите, както и липсват доказателства по чл. 65, ал. 3 от ЗОП за всички трети лица съответно липсват доказателства по чл. 66, ал. 1 от ЗОП за всички декларирани подизпълнители. Това е явно несъответствие на офертата с условията за нейната подготовка, окомплектоване и подаване, което води до извода за самостоятелно прилагане на основанието за отстраняване по чл. 107, т. 5 от ЗОП.

Предвид горното и на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, техническото предложение на участника "АВТОСЕРВИЗ ИЗТОК" ЕАД не следва да бъде разглеждано и оценявано от оценителната комисия, както и пликът с предлаганите ценови параметри на този участник не следва да бъде отварян на основание чл. 57, ал. 1 от ППЗОП.

Заседанието на комисията, отразено в настоящия протокол, беше закрито в 14:30 часа на 04.08.2020 г. от Председателя ѝ.

Настоящият протокол се съставя на основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП във връзка с чл. 54, ал. 12 от ППЗОП и се подписва без изразени особени мнения от всички членове на оценителната комисия, назначена със Заповед № CD-ORD-3126/ 28.05.2020 г. в състав, както следва:

Председател:

1.

Информацията е  
заличена на основание  
чл. 37 от ЗОП

Бисер Шкумбров

Членове:

2.

Информацията е заличена на основание чл. 37 от ЗОП

Силвия Бончева

Атанас Танев

4.

Информацията е заличена на основание чл. 37 от ЗОП

Джулия Николова

Иво Станишев  
(резервен член по заместване)



**ПРОТОКОЛ**  
**№ 4 от 06.08.2020 г.**

от работно заседание на комисията за проверка на техническото предложение на допуснатия участник и оценка на съответствието му с предварително обявените условия за изпълнение на поръчката

Днес, на **06.08.2020** година, от **11:00** часа, в гр. София, зала „Самара“, ет. 2 на БенчМарк Бизнес Център, находящ се на адрес: бул. „Цариградско шосе“ № 159, се проведе работно заседание на Комисията, назначена със Заповед № CD-ORD-3126/ 28.05.2020 г. на г-н Петър Холаковски – Упълномощен член на Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, на което се разгледа и оцени за съответствие с предварително обявените условия на възложителя за изпълнение на поръчката техническото предложение на единствения допуснат участник до този етап на процедурата, а именно „АНДИ“ ООД. На комисията, назначена с цитираната по-горе заповед на възложителя, е възложена задачата да проведе процедура за възлагане на обществена поръчка от вида „открита“ с предмет: „Ремонт и сервизно обслужване на МПС от автопарка на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, на територията на регионите София и София Област“, референтен № PPS20-030. По време на заседанието, което е отразено в настоящия протокол, комисията заседава в следния състав:

**Председател на комисията:**

1. Бисер Шкумбов – Експерт „Търговия“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

**Членове (основни):**

2. Силвия Бончева – Технически сътрудник, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
  3. Атанас Танев – „Юрисконсулт“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
  4. Джулия Николова – специалист отчетност, отдел „Транспорт“, ДЛБО, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
- Резервен член (по заместване):**
5. Иво Станишев – техник механик/ машини за кабели, отдел „Транспорт“, ДЛБО, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД.

До етапа на процедурата за възлагане на обществената поръчка, отразен в настоящия протокол, в хода на работата на комисията настъпилите промени в нейния персонален състав са тези, които са отразените и подробно описани в Раздел I, стр. 2 на Протокол № 2 от 20.07.2020 г., чиито оригинал е приобщен към досието на обществената поръчка. Към датата и часа на провеждане на заседанието, отразено в настоящия протокол, други (освен описаните в Протокол № 2 от 20.07.2020 г.) промени в персоналия състав на комисията няма.

След като се събра, комисията извърши следните действия по същество:

**1. Проверка на техническото предложение на допуснатия участник „АНДИ“ ООД, за съответствието му с предварително обявените условия за изпълнение на поръчката:**

След като се запозна със съдържанието на техническото предложение от офертата на участника, комисията установи, че участникът е представил: Техническо предложение, което включва Предложение за изпълнение на поръчката, което съответства на одобрения от възложителя образец от документацията за участие и е валидно подписано от Кирил Стоев, в качеството му на управител на дружеството – участник „АНДИ“ ООД, видно от справка по партида на така посоченото дружество в Търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел, който се води и поддържа от Агенция по вписванията.

Техническото предложение на участника, съдържа подробно описание на предлаганата услуга по ремонт и сервизно обслужване на МПС от автопарка на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, на територията на регионите София и София Област, като са посочени изискуемите параметри и документи, които са в съответствие с Техническата спецификация на възложителя и изискванията за изпълнението, както и на документацията за обществената поръчка. Участникът е представил необходимите документи и информация, като по същество и по съдържание представеното техническо предложение, е в съответствие с изискванията на Техническата спецификация и отговаря на условията на Възложителя за изпълнение на поръчката. Поради тази причина и по аргумент от чл. 57, ал. 1 от ППЗОП комисията счита, че ценовото предложение на участника „АНДИ“ ООД, следва да бъде отворено, публично оповестено и оценено за съответствие с условията от документацията за участие.

2. Комисията реши отварянето на ценовото предложение на участника „АНДИ“ ООД да се състои на **17.08.2020 г. от 9:30 часа**. За целта, комисията упълномощава и възлага на председателя на комисията, в изпълнение на чл. 57, ал. 3 от ППЗОП да обяви чрез съобщение, публикувано в профила на купувача деня, часа и мястото на отваряне на ценовото предложение на допуснатия участник. Отварянето на ценовото предложение на допуснатия участник ще се състои на посочената по-горе дата и с определения начален час, в административната сграда на възложителя, в гр. София, на адрес: бул. „Цариградско шосе“ № 159, ет. 3, зала „Синя“. Заседанието по отваряне и оповестяване на ценовото предложение на допуснатия участник е публично и на него могат да присъстват лицата, определени в чл. 54, ал. 1 от ППЗОП.

Заседанието на комисията, отразено в настоящия протокол, беше закрито в **13:00 часа** на **06.08.2020 г.** от Председателя ѝ.

Настоящият протокол се съставя на основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП във връзка с чл. 56 от ППЗОП и се подписва без особени мнения от всички членове на оценителната комисия, назначена със Заповед № CD-ORD-3126/ 28.05.2020 г. в състав, както следва:

- Информацията е заличена на основание чл. 37 от ЗОП
- Председател: 1. Бисер Шкумбов
- Членове: 2. Силвия Бончева / Атанас Танев
4. Джулия Николова / Иво Станишев (резервен член по заместване)
- Информацията е заличена на основание чл. 37 от ЗОП

**ПРОТОКОЛ**  
**№ 5 от 17.08.2020 г.**

от публично заседание на комисията за отваряне и оповестяване на ценовото предложение и следващото го закрито заседание за извършване на оценка и класиране на офертата на допуснатия участник

Днес, на **17.08.2020 година, от 9:30 часа**, в гр. София, зала „Синя“, ет. 3 на БенчМарк Бизнес Център, находящ се на адрес: бул. „Цариградско шосе“ № 159, се проведе работно заседание (публично и в последствие закрито) на Комисията, назначена със Заповед № CD-ORD-3126/ 28.05.2020 г. на г-н Петър Холаковски – Упълномощен член на Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД. На комисията, назначена с цитираната по-горе заповед на възложителя, е възложена задачата да проведе процедура за възлагане на обществена поръчка от вида „открита“ с предмет: **„Ремонт и сервизно обслужване на МПС от автопарка на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, на територията на регионите София и София Област“**, референтен № **PPS20-030**. По време на заседанието, което е отразено в настоящия протокол, комисията заседава в следния състав:

**Председател на комисията:**

1. Бисер Шкумбов – Експерт „Търговия“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

**Членове (основни):**

2. Силвия Бончева – Технически сътрудник, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
3. Атанас Танев – „Юрисконсулт“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
4. Джулия Николова – специалист отчетност, отдел „Транспорт“, ДЛБО, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

**Резервен член (по заместване):**

5. Иво Станишев – техник механик/ машини за кабели, отдел „Транспорт“, ДЛБО, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД.

До етапа на процедурата за възлагане на обществената поръчка, отразен в настоящия протокол, в хода на работата на комисията настъпилите промени в нейния персонален състав са тези, които са отразените и подробно описани в Раздел I, стр. 2 на Протокол № 2 от 20.07.2020 г., чиито оригинал е приобщен към досието на обществената поръчка. Към датата и часа на провеждане на заседанието, отразено в настоящия протокол, други (освен описаните в Протокол № 2 от 20.07.2020 г.) промени в персоналния състав на комисията няма.

Задачата, за изпълнението на която се събра Комисията на отразеното в настоящия протокол работно заседание, е да бъде отворено и публично оповестено ценовото предложение на единствения допуснат до този етап на процедурата участник **„АНДИ“ ООД**, както и след проверка на ценовото предложение за редовност, ако то съответстват на предварително обявените условия на възложителя, комисията да оцени офертата на този участник според методиката за оценка от документацията за възлагане на обществената поръчка и да го класира.

**ЧАСТ I. ФАКТИЧЕСКИ КОНСТАТАЦИИ:**

Преди да започне изпълнението на задачите си по същество, за които Комисията се събра на днешното работно заседание, същата констатира, че с оглед установеното съответствие на офертата на участника **„АНДИ“ ООД** с предварително определените условия на възложителя и нормативните изисквания относно личното състояние и критериите за подбор, както и съответствието ѝ с предварително обявените условия за изпълнение на поръчката, Комисията е взела обосновано решение да отвори плика с надпис **„Предлагани ценови параметри“** само на този участник. За целта председателят на комисията е публикувал на 07.08.2020 г. съобщение в профила на купувача, в съответствие с чл. 57, ал. 3 от ППЗОП. В съобщението е определена датата (**17.08.2020 г.**) и началния час (**9:30 часа**), както и мястото (**гр. София, бул. „Цариградско шосе“ № 159, БенчМарк Бизнес Център, ет. 3, зала „Синя“**) на отваряне на ценовото предложение на единствения допуснат участник. т.е., комисията законосъобразно е обявила своето заседание за отваряне и оповестяване на ценовото предложение на допуснатия участник, във връзка с което може да пристъпи към изпълнението на тази своя задача по същество.

## ЧАСТ II. ДЕЙСТВИЯ ПО СЪЩЕСТВО:

### А. Публично заседание за отваряне и оповестяване на ценовото предложение:

На публичното заседание на комисията, проведено на 17.08.2020 г., за отварянето на плик с ценовото предложение на единствения допуснат участник до този етап на процедурата и оповестяване на съдържащите се в него цени, не присъстваха представители на участниците. Представители на средствата за масово осведомяване също не присъстваха на публичното заседание на комисията.

Председателят на комисията отвори запечатаният и непрозрачен плик с ценовото предложение на участника „АНДИ“ ООД и го оповести публично. Трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в ценовото предложение на участника „АНДИ“ ООД.

Предложените от участника „АНДИ“ ООД цени за изпълнение на предмета на поръчката, са както следва:

1. Цена за 1 човекочас вложен труд (часова ставка) при извършване на текущ ремонт на автомобилите (К1) е в размер на 30.00 (тридесет лева и нула стотинки) лева без ДДС.
2. Цена за извършен периодичен преглед (ПП) за проверка на техническата изправност на автомобилите.

№	Вид на МПС	Брой МПС	Цена за извършване на един ПТП за проверка на техническата изправност на МПС, в лева без ДДС	Обща стойност за извършване на един ПТП за проверка на техническата изправност на МПС-та, в лева без ДДС
1	2	3	4	5 = 3 x 4
1	Превозни средства под 3 и ½ тона	416	50.00 (петдесет лева и нула стотинки)	20 800.00 (двадесет хиляди и осемстотин лева и нула стотинки)
2	Превозни средства над 3 и ½ тона	34	50.00 (петдесет лева и нула стотинки)	1 700.00 (хиляда и седемстотин и нула стотинки)
Обща стойност за извършване на един ПТП за проверка на техническата изправност на всички автомобили, в лева без ДДС (К2)=				22 500.00 (двадесет и две хиляди и петстотин лева и нула стотинки)

Цени за извършване на услуги, съпътстващи изпълнението на договора и отстъпки:

### 3. Цени за ремонт и зареждане на климатична система на МПС.

№	Вид на МПС	Цена за ремонт на климатик в лева без ДДС	Цена на хладилен агент в лева без ДДС за 100 грама
1	Превозни средства до 3 и ½ тона	60.00 (шестдесет лева и нула стотинки)	15.00 (петнадесет лева и нула стотинки)
2	Превозни средства над 3 и ½ тона	60.00 (шестдесет лева и нула стотинки)	15.00 (петнадесет лева и нула стотинки)

4. Отстъпка в % от цени на дребно на влаганите резервни части, материали и консумативи, и гориво-смазочни материали в представителство на съответната марка, валидни към момента на извършване на техническо обслужване и ремонти на МПС в размер на 1 % (един процент).

### Б. Закрито заседание за проверка на ценовото предложение, оценка и класиране на офертата:

След като отвори и оповести ценовото предложение на единствения допуснат участник така, както е описано по-горе, комисията оповести края на публичната част от своето заседание и продължи своята работа с подробна проверка на ценовото предложение на този участник за съответствието му с изискванията на документацията. Комисията установи, че ценовото предложение на участника „АНДИ“

ООД е в съответствие с одобрения образец от документацията за участие, отговаря като съдържание и направени финансови предложения на изискванията от документацията за участие в обществената поръчка, в него не се установиха аритметични грешки, които да се нуждаят от коригиране или други грешки и пропуски. Ценовото предложение е валидно подписано от Кирил Стоев, който, видно от справка в Търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел, е управител на дружеството-участник в процедурата и в това си качество негов представител по закон с пълна представителна власт.

След приключване на дейността по прегледа на ценовото предложение на участника и установяване на съответствието му с изискванията на документацията за участие в обществената поръчка, комисията пристъпи към класиране на офертата според предварително избрания и обявен критерий за възлагане „най-ниска цена“ въз основа на методиката за комплексна оценка, която е част от документацията. Оценката на всеки от двата ценови показатели от офертата на участника „АНДИ“ ООД, както и комплексната оценка на офертата са отразени от оценителната комисия в оценителната таблица по-долу, както следва:

**1. Комплексна оценка:**

№	Оценка на показателите	„Анди“ ООД
1	Цена за 1 човекочас вложен труд (часова ставка) при извършване на текущ ремонт на автомобилите (без ДДС)	<b>30.00 лв.</b>
	$OK_{1n}$	<b>90.00 точки</b> които са получени по следната формула от методиката за комплексна оценка от документацията за обществена поръчка $OK_{1n} = (K_{1min} / K_{1n}) * 90$ , където: $K_{1min}$ е най-ниската часова ставка, предложена от участник в процедурата, а $K_{1n}$ е часова ставка, предложена от оценявания участник
2	Цена на извършване на периодични прегледи за проверка на техническа изправност на автомобилите (без ДДС)	<b>22 500.00 лв.</b>
	$OK_{2n}$	<b>10.00 точки</b> които са получени по следната формула от методиката за комплексна оценка от документацията за обществена поръчка $OK_{2n} = (K_{2min} / K_{2n}) * 10$ , където: Цената се определя, като сбор на произведенията на единичните цени за извършване на 1 периодичен преглед за проверка на техническа изправност за определен вид автомобил (под и над 3,5 тона) и брой на автомобилите от този вид, към момента на обявяване на процедурата, посочени в ценовото предложение. $K_{2min}$ е най-ниската цена за извършване на периодични прегледи за проверка на техническа изправност на автомобилите на Възложителя, предложена от участник в процедурата, а $K_{2n}$ е цената за извършване на периодични прегледи за проверка на техническа изправност на автомобилите на Възложителя, предложена от оценявания участник.
<b><math>KO_n = OK_{1n} + OK_{2n}</math></b>		<b>100.00 точки</b>

В съответствие с предварително обявения критерий за възлагане на поръчката „най-ниска цена“ и въз основа на методиката за комплексна оценка, комисията класира единствената допусната оферта на участника „АНДИ“ ООД, както следва:

**I място – „АНДИ“ ООД, с комплексна оценка от 100.00 точки и следните цени по показатели за оценка: 30.00 лева, без ДДС - цена за 1 човекочас вложен труд (часова ставка) при извършване на текущ ремонт на автомобилите и 22 500.00 лева, без ДДС - цена на извършване на периодични прегледи за проверка на техническа изправност на автомобилите.**

По отношение на ценовото предложение на участника „АНДИ“ ООД не може да бъде приложена разпоредбата на чл. 72 от ЗОП, тъй като при наличието на само една допусната оферта не може да се формира средна цена от ценовите предложения на останалите участници, което е основна материалноправна предпоставка за приложимост на цитираната по-горе правна норма. Именно поради липсата на тази материалноправна предпоставка, чл. 72 от ЗОП не следва да бъде прилаган, тъй като няма средна цена, с която да може да бъде сравнено ценовото предложение на допуснатия участник, за да се установи дали то е необичайно благоприятно за възложителя. В този смисъл е и трайната съдебна практика по прилагането на ЗОП, установена от КЗК и ВАС.

Заседанието на комисията, отразено в настоящия протокол, беше закрито в 11:30 часа на 17.08.2020 г. от Председателя ѝ.

Настоящият протокол се съставя на основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП, във връзка с чл. 57 и чл. 58 от ППЗОП и се подписва без изразени особени мнения от всички членове на оценителната комисия, назначена със Заповед № CD-ORD-3126/ 28.05.2020 г. в състав, както следва:

Председател:

1.

Информацията е  
заличена на основание  
чл. 37 от ЗОП

Бисер Шкумбов

Членове:

2.

Информацията е заличена на основание чл. 37 от ЗОП

Силвия Бончева

Атанас Танев

4.

Информацията е заличена на основание чл. 37 от ЗОП

Джулия Николова

Иво Станишев

(резервен член по заместване)